

Rapportering Coördinatieopdracht Kleine Nete

**Bijlage 6. Nota ADLO
globale evaluatie landbouwimpact**

januari 2014

Vlaamse overheid



Titel: Cumulatief effect projecten Kleine Nete
Datum: 7 januari 2014

Entiteit: Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling,
 Departement Landbouw en Visserij

Aanleiding tot deze nota is de vraag van de opvolgingscommissie om de gecumuleerde impact op landbouw van de verscheidene projecten – ook op bedrijfsniveau – in beeld te brengen.

Deze nota beschrijft:

- de gewijzigde globale impact op project- en op regionaal niveau van de 3 in 2013 aangepaste projecten in de vallei van de Kleine Nete ten opzichte van de originele projecten;
- een beschrijving van de gecumuleerde impact op bedrijfsniveau door de 3 projecten en bij uitbreiding door andere projecten en processen elders.

1. Methodiek

1.1 Wijziging globale impact van 3 projecten 2013 - 2012 op regionaal niveau

De globale impact op regionaal niveau (in dit hoofdstuk nog niet op bedrijfsniveau) wordt verkregen met de gegevens uit de perceelsregistratie van 2011. Per project analyseert de GIS-matige landbouwimpactstudie (LIS) van de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling:

- de oppervlakte landbouwgebruik
- het aantal betrokken landbouwers.

De LIS blijft een indicatieve gebiedsgebonden computervanalyse en is afhankelijk van de accuraatheid van de basisgegevens en de projectcontour:

- *de basisgegevens - de aangegeven landbouwpercelen - zijn voldoende accuraat om op projectniveau te werken, maar op perceelsniveau is ook een terreincheck aangewezen. Een correctie aan de oppervlakte landbouwgebruik gebeurt dus in overleg met de projectverantwoordelijken aan de hand van terreinkennis*
- *de accuraatheid van de projectcontour vergt een correctie van het aantal betrokkenen, als de GIS-contour op of over de perceelsranden van percelen buiten het projectgebied ligt. We filteren in de excel-tabel de betrokken bedrijven met een betrokkenheid vanaf 0,30 ha. 0,30 ha is gebaseerd op de perceelsregistratie dat enkel percelen vanaf 30 are toelaat om te registreren.*

We analyseren de volgende 3 projecten met gevolgen voor het actuele landbouwgebruik:

A) Actieve overstromingsgebieden

We vergelijken de oorspronkelijke projecten AOG Grobbendonk en AOG De Zegge uit het bekkenbeheerplan met de in de loop van 2012 en 2013 aangepaste projecten (conform de principiële beslissing VR 20 juli 2012).

We hernemen de berekeningen voor alle projectcontouren (oorspronkelijk en aangepast).

B) GRUP Kleine Nete en Aa: nieuwe bestemming natuurgebied in en buiten SBZ-H

Het voorontwerp GRUP 'vallei Kleine Nete en Aa', zoals voorgelegd op de plenaire vergadering van 2 mei 2011, vormt de basis. We toetsen de volgende nieuwe natuurgebieden afkomstig van agrarische gewestplanbestemmingen:

- Graafweide-Schupleer, waarvan het voorstel in het voorontwerp in SBZ-H wijzigt in 2013 in functie van de IHD;
- de overige natuurgebieden uit het voorontwerp GRUP van 2011 die niet wijzigen in de vallei van de Aa en in de omgeving van het Olens Gebroekt (deels SBZ-H).

Niet met het natuurverwevingsgebied in de vallei van de Aa, aangezien de sectorale wetgeving geen beperkingen oplegt.

C) Sigma

We vergelijken de oorspronkelijke projecten (conform de beslissing VR 28.04.2006 over het geactualiseerd Sigmaplan en conform de principiële beslissing VR 20.07.2012):

- Varenheuveld;
- polder van Lier, Anderstad I en II;

met de aangepaste projecten zoals bepaald in de alternatievenstudie van oktober 2013:

- aangepast Varenheuveld;
- polder van Lier (SBZ-H), Anderstad I en II (SBZ-H), Hof van Lachenen, vijvers
- monding van de Grote Nete.

We hernemen de berekeningen voor alle projectcontouren (origineel en aangepast).

1.2 Gecumuleerde impact op bedrijfsniveau

(opmerking: dit hoofdstuk wordt concreet uitgewerkt in een volgende nota)

Bepaling van de betrokken bedrijven in de 3 projecten

Met de landbouwimpactstudie (LIS) gaan we na welke bedrijven getroffen zijn in de 3 hierboven beschreven projecten. Het betreft 94 bedrijven (na correctie). Voor deze bedrijven gaan we na wat voor hen de totale impact is van relevante plannen en projecten, ook buiten betreffende projectgebieden (zie volgend punt).

Op basis van de absolute impact in de 3 projecten en het bedrijfsareaal berekenen we voor elk betrokken bedrijf de relatieve impact (impact in relatie tot het totale bedrijfsareaal).

Betrokken in bijkomende projecten en processen

Aangezien niet alle bijkomende projecten en processen een reële en/of vergelijkbare impact zullen veroorzaken voor het landbouwgebruik, zal dit genuanceerd geduid worden in de betreffende hoofdstukken.

We zullen nagaan welke bedrijven ook elders gronden hebben in:

- nieuwe groene bestemmingen uit het 2^{de} AGNAS-rup-voorstel Grote Nete
- onder voorbehoud in AG in SBZ-H, omwille van mogelijke toekomstige IHD
(buiten de 3 projecten en buiten het gewijzigd AG naar groen in SBZ-H in 2^{de} rup-voorstel Grote Nete)
De impact in SBZ-H nuanceren, want de IHD 1) zijn gecallibreerd, 2) zijn nog niet gealloceerd, 3) zijn niet per definitie in het volledige SBZ-H nodig om zo te kunnen schuiven en bepaalde landbouwers te ontzien. Afhankelijk van het resultaat van de impact zal ANB besluiten of de nota dit kan opnemen.
- Viersels Gebroekt (SBZ-H), in de gewestplanzone voor gemeenschapsvoorziening met overdruk overstromingsgebied (en deels recreatiegebied), omwille van vernatting door de bever
*(er is geen overlap met de laag AG in SBZ-H, want die laag bevat enkel AG)
Dit mag niet beschouwd worden als een proces of project, maar eerder een 'verschijnsel'.*
- nieuw AG in het voorstel Graafweide
(als corrigerende planologische ruil)
- nieuw AG in het 2^{de} AGNAS-rup-voorstel Grote Nete
(als corrigerende planologische ruil)
- eigendommen van Natuurpunt en ANB in de 3 projecten die landbouwers gebruiken (met een gebruiksovereenkomst) en aangeven
*(dus niet de eigendommen van Natuurpunt en ANB buiten de 3 projecten)
Het landbouwgebruik in eigendommen van Natuurpunt en ANB kan beschouwd worden als een nuancering van de impact.
Volgens ANB bevat de shp niet alleen eigendommen maar ook gronden in concessie.*

We nemen niet bijkomend:

- *bestaande groene gewestplan- en RUP-bestemmingen buiten de 3 projecten, want de PBC beschouwt deze als bestaande feiten zonder bijkomende / tot op heden onbekende impact*
- *de problematiek gekoppeld aan het Albertkanaal.*

Conclusies

De resultaten van de bovenstaande analyse komen in 2 tabellen met het aantal bedrijven:

- tabel 1: in klassen van absolute impact (ha)
- tabel 2: in klassen van relatieve impact tov. het bedrijfsareaal.

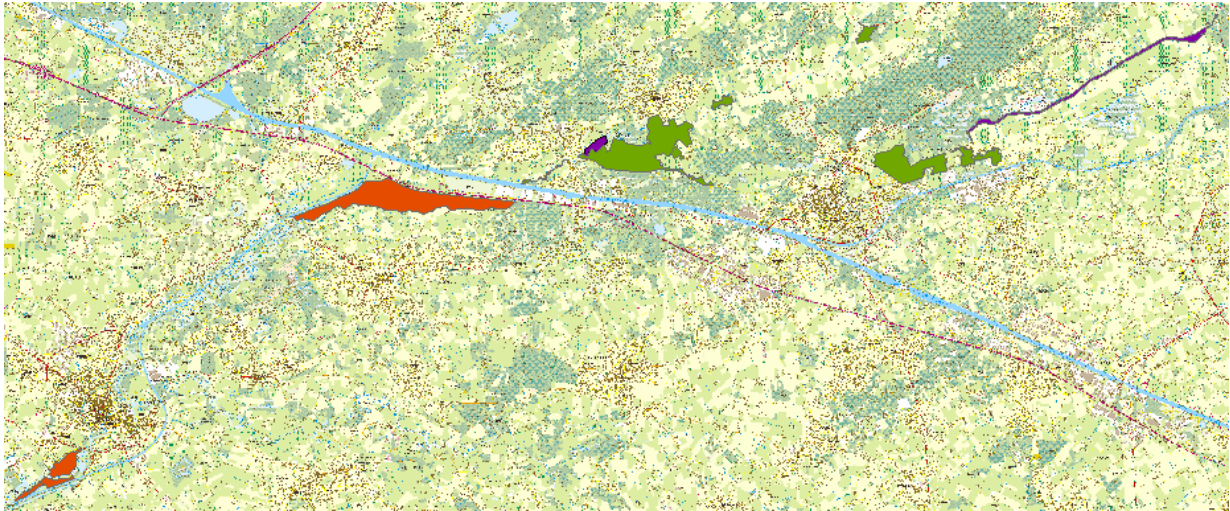
We kunnen niet per bedrijf, ook niet onder anonieme nummers, de bedrijfsimpact opnemen in de nota om privacy-redenen (dit was om dezelfde reden ook niet opgenomen in de Tritel-nota).

We beschrijven de conclusies over de bedrijfsimpact in de nota:

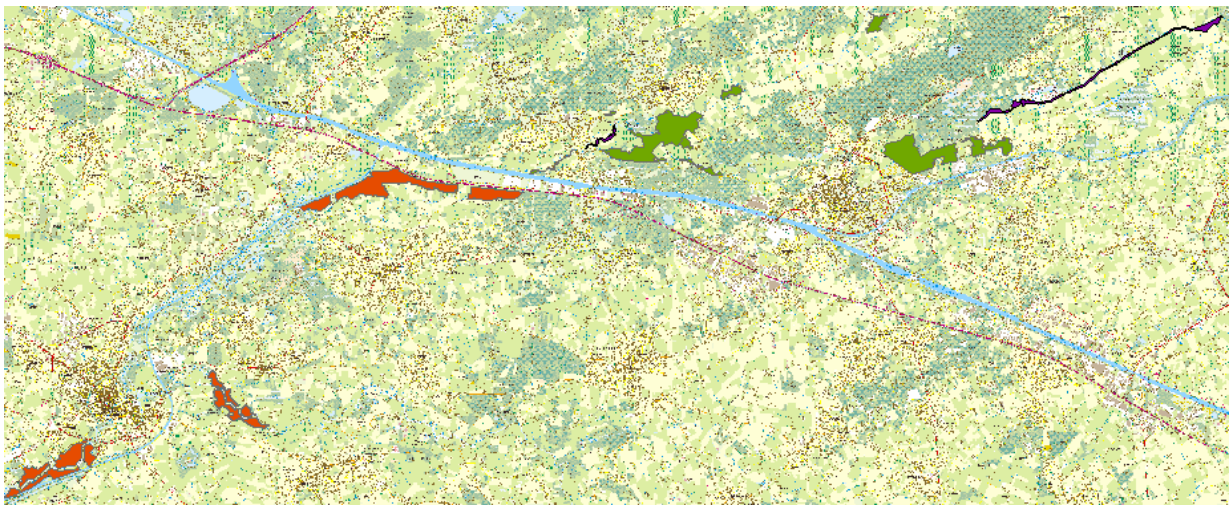
- hoe bedrijven sterk betrokken zijn in (één of meerdere van) de 3 projecten
- hoe bedrijven potentieel sterk betrokken geraken door bijkomende projecten en processen.

2. De geregistreerde percelen in de 3 projecten

Situering oorspronkelijke projecten



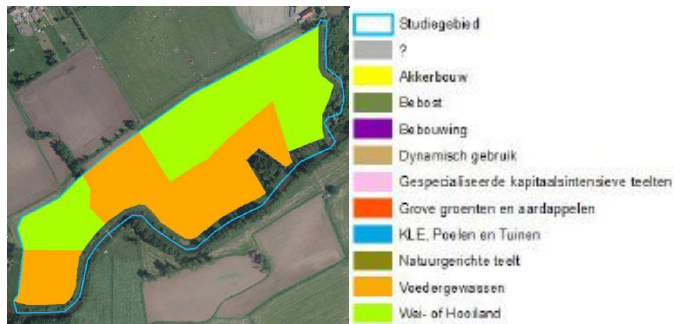
Situering aangepaste projecten



a1) Actief overstromingsgebied Grobbendonk

Oorspronkelijk project
(bekkenbeheerplan 30.01.2009)

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



Aangepast project

(princiële beslissing VR 20.07.2012)

Hoewel het westelijk deel van het AOG in de tuinen ook tot de dijk zal behoren wordt het niet onteigend, dit om privacy-redenen van de bewoners.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



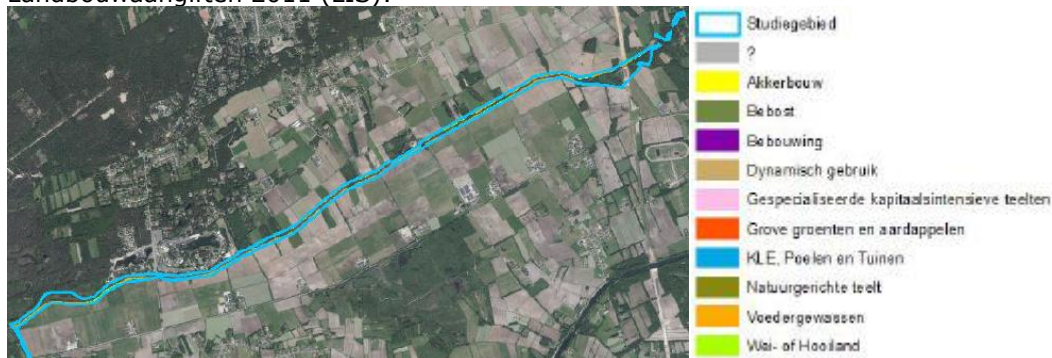
a2) Actief overstromingsgebied De Zegge

De figuren van De zegge zijn door het schaalniveau en de breedte van het AOG niet gedetailleerd en louter ter situering.

Oorspronkelijk project

(20 m oeverzones, bekkenbeheerplan 30.01.2009)

Landbouwaangiften 2011 (LIS):

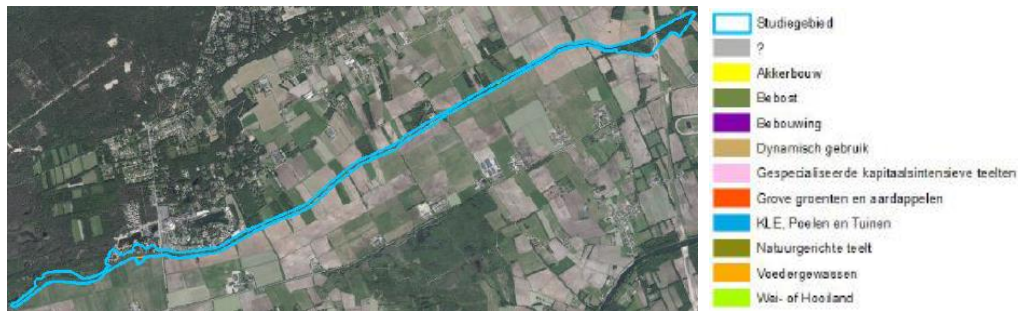


Aangepast project

(15 m oeverzones principiële beslissing VR 20.07.2012 / 'optie 2' opvolgingscommissie 6.11.2013)

Compromis-optie 2 met landbouwgebruik op de buitenhelling van de dijk. De contour bevat meanders en randprojecten zonder landbouwgebruik. De contour bevat niet meer het oostelijke deel dat al in een groene gewestplanbestemming ligt zonder landbouwgebruik.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



b1) GRUP Kleine Nete: nieuw natuurgebied in SBZ-H Graafweide-Schupleer

Oorspronkelijk voorontwerp-RUP-voorstel

(voorontwerp GRUP Vallei van de Kleine Nete en Aa 2.05.2011)

Het voorstel bevat noordelijk bij de dorpskern Vorselaar enkele percelen buiten SBZ-H.

De voorstellen van 2011 voor het bestaand bos tussen SBZ-H en de landbouwenclave Heiken en voor de percelen langs de Kleine Nete ten zuidoosten van Heiken wijzigen niet in 2013 en worden bekeken in b2).

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



Aangepast RUP-voorstel

(principiële beslissing VR 20.07.2012 / actorenoverleg 25.10.2013)

Het voorstel van nieuwe groene bestemmingen is conform de principiële beslissing VR 20.07.2012 in functie van de IHD in SBZ-H. Bijgevolg is het nieuw voorstel voor een bestaand bosje ten noordwesten buiten SBZ-H hier niet opgenomen. Het bestaand bosje is ook irrelevant voor de berekening van de landbouwimpact.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



Opmerking: het RUP-voorstel voorziet ook een planologische ruil door bestaande 'groene' bestemming via het RUP om te zetten naar een 'agrarische' bestemming. Deze herbestemmingen zijn verantwoord omdat ze de realisatie van de IHD niet in het gedrang brengen.

b2) GRUP Kleine Nete: ongewijzigd natuurgebied van voorontwerp GRUP 2011

Voorontwerp-RUP-voorstel

(voorontwerp GRUP Vallei van de Kleine Nete en Aa 2.05.2011)

Van het voorontwerp GRUP van 2011 blijven ongewijzigd: 2 gebieden in de vallei van de Aa; het bestaand bos tussen SBZ-H en de landbouwenclave Heiken; percelen langs de Kleine Nete ten zuidoosten van Heiken; de omgeving van het Olens Gebroekt (deels SBZ-H) ten oosten van Herentals. Ook westelijk langs de Kleine Nete bij het Albertkanaal, maarl zonder landbouwgebruik.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



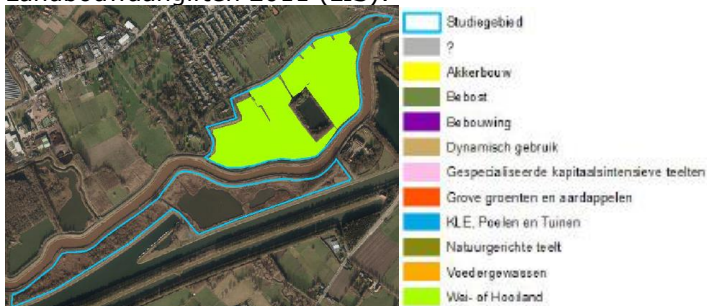
c1) Sigma-gebieden bij Lier

Oorspronkelijk project

(2015-projecten geactualiseerd Sigmaphan VR 28.04.2006, principiële beslissing VR 20.07.2012)

Het betreft de polder van Lier en Anderstad I en II.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



Aangepast project

(principiële beslissing VR 20.07.2012 / alternatievenstudie opvolgingscommissie 6.11.2013)

Het gaat om de polder van Lier (SBZ-H), Anderstad I en II (SBZ-H) het Hof van Lachenen en de vijvers.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):

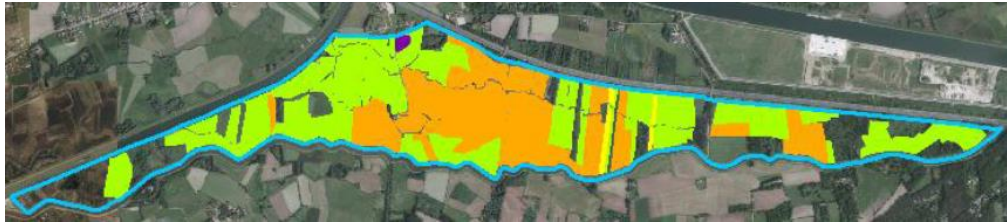


c2) Sigma-gebied Varenheuvel-Abroek

Oorspronkelijk project

(2015-projecten geactualiseerd Sigmaphan VR 28.04.2006, principiële beslissing VR 20.07.2012)

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



Aangepast project

(principiële beslissing VR 20.07.2012 / alternatievenstudie opvolgingscommissie 6.11.2013)

Momenteel lopen besprekingen met de betrokken landbouwers, mogelijks wijzigt later het voorstel.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



c3) Sigma-gebied Monding Grote Nete

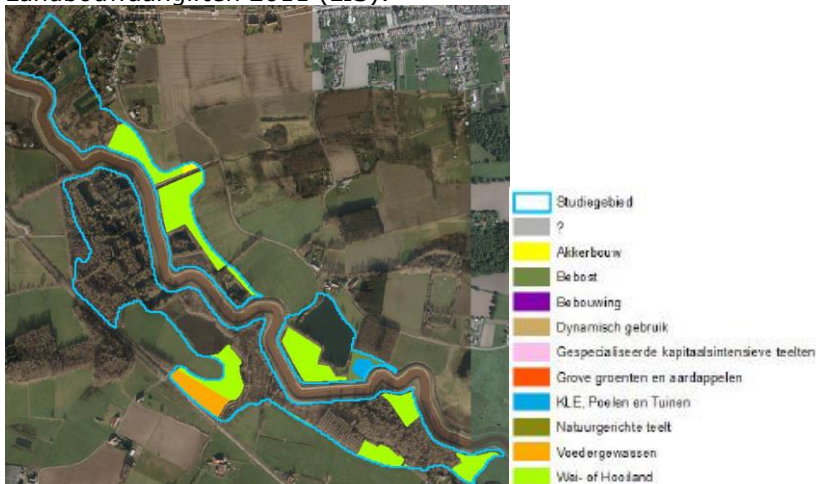
Nieuwe alternatieve zoekzone

(principiële beslissing VR 20.07.2012 / alternatievenstudie opvolgingscommissie 6.11.2013)

Mogelijks wijzigt later het voorstel.

Met de projectverantwoordelijk stellen we vast dat 1 aangegeven perceel geen feitelijk landbouwgebruik is (vijver) en is aangegeven door een aangifteplichtige (vanaf 2 ha) die geen landbouwer is. We corrigeren de betrokkenheid in de berekeningen.

Landbouwaangiften 2011 (LIS):



3. Wijziging globale impact van de 3 projecten op regionaal en op projectniveau

Impact oorspronkelijke en aangepaste projecten

oorspronkelijk project	project-oppervlakte (ha)	landbouwwimpact landbouwgebruik 2011 (ha)			betrokken landbouwers		
		LIS	correctie (*)		LIS	correctie (*)	
AOG Grobbendonk	11,92	10,17	10,17	(0)	4	4	(0)
AOG De Zegge	49,73	17,04	15,57	(-1,47)	36	22	(-14)
nieuw N in Graafweide-Schupleer (GRUP 2011)	182,89	119,88	119,55	(-0,33)	33	28	(-5)
nieuw N buiten Graafweide-Schupleer (GRUP 2011)	154,11	67,64	66,87	(-0,77)	43	30	(-13)
Sigma Lier (polder, Anderstad)	44,27	20,58	20,58	(0)	5	5	(0)
Sigma Varenheuvel-Abroek	211,11	157,32	157,32	(0)	30	30	(0)
globaal	654,03	392,63	390,06	(-2,57)	(****) 131	106	(-25)

aangepast project	project-oppervlakte (ha)	landbouwwimpact landbouwgebruik 2011 (ha)			betrokken landbouwers		
		LIS	correctie (*)		LIS	correctie (*)	
AOG Grobbendonk	5,73	2,31	2,12	(-0,19)	5	3	(-2)
AOG De Zegge	37,62	6,53	3,96	(-2,57)	35	10	(-25)
nieuw N in Graafweide-Schupleer (GRUP 2013)	(**) 116,05	66,22	65,80	(-0,42)	29	22	(-7)
nieuw N buiten Graafweide-Schupleer (GRUP 2011)	154,11	67,64	66,87	(-0,77)	43	30	(-13)
Sigma Lier (polder, Anderstad, Lachene)	74,96	21,59	21,57	(-0,02)	7	6	(-1)
Sigma Varenheuvel-Abroek	135,38	97,63	97,43	(-0,20)	30	28	(-2)
Sigma monding Grote Nete	44,96	10,43	9,49	(-0,94)	10	5	(-5)
globaal	568,71	272,35	267,24	(-5,11)	(****) 140	94	(-46)

(*) correctie van de betrokkenheid vanaf minder dan 0,30 ha. Richtinggevend is 0,30 ha naar het voorbeeld van de landbouwaangiften waar enkel percelen vanaf 30 are worden geregistreerd.

(**) hierbuiten voorziet het RUP-voorstel ook een planologische ruil door 19,76 ha bestaande 'groene' bestemming via het RUP om te zetten naar een 'agrarische' bestemming.

(***) met de projectverantwoordelijk stellen we vast dat 1 aangegeven perceel (wel > 0,30 ha) geen feitelijk landbouwgebruik is (vijver) en is aangegeven door een aangifteplichtige (vanaf 2 ha) die geen landbouwer is. We corrigeren de betrokkenheid in de berekeningen.

(****) geen som van bovenstaande omwille van mogelijke betrokkenheid in meerdere projecten.

De globale grenscorrectie is beperkt in oppervlakte (2,57 ha bij de oorspronkelijke, 5,11 ha bij de aangepaste projecten). Het betreft wel veel betrokkenen (25 respectievelijk 46) in die correcties.

Vergelijking impact

(met de gecorrigeerde cijfers uit de vorige tabellen)

oorspronkelijk project			aangepast project			verschil	
	landbouw-impact (ha)	betrokken land-bouwers		landbouw-impact (ha)	betrokken land-bouwers	landbouw-impact (ha)	betrokken land-bouwers
AOG Grobbendonk	10,17	4	AOG Grobbendonk	2,12	3	-8,05	-1
AOG De Zegge	15,57	22	AOG De Zegge	3,96	10	-11,61	-12
nieuw N in Graafweide-Schupl (GRUP 2011)	119,55	28	nieuw N in Graafweide-Schupl (GRUP 2013)	65,80	22	-53,75	-6
nieuw N buiten Graafweide-Schupl (GRUP 2011)	66,87	30	nieuw N buiten Graafweide-Schupl (GRUP 2011)	66,87	30	0	0
Sigma Lier: polder, Anderstad	20,58	5	Sigma Lier: polder, Anderstad, Lachene	21,57	6	+0,99	+1
Sigma Varenheuvel Abroek	157,32	30	Sigma Varenheuvel Abroek	97,43	28	-59,89	-2
			Sigma monding Grote Nete	9,49	5	+9,49	+5
globaal	390,06	(*) 106	globaal	267,24	(*) 94	-122,82	(*) -12

(*) geen som van bovenstaande omwille van mogelijke betrokkenheid in meerdere projecten

De impact op de landbouw is door de aanpassingen wezenlijk gedaald, zowel op regionaal als op individueel projectniveau.

Rekening houdend met de beperkte grenscorrecties neemt de impact op het effectieve landbouwgebruik af met 122,82 ha (van 390,06 naar 267,24 ha). Ook het aantal betrokken / getroffen landbouwbedrijven neemt af met 12 eenheden (van 106 naar 94 (na correctie)).