

voorbereidend onderzoek
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur

regio Zenne-Dijle-Pajottenland
landbouw-, natuur- en bosgebieden
“Dijlevallei van Werchter tot Bonheiden”

Afsluitende procesnota

november 2014

Inleiding

Het **Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen** wil de open ruimte in het buitengebied maximaal vrijwaren voor landbouw, natuur en bos. De Vlaamse overheid zal daarom op termijn 750.000 ha agrarisch gebied, 150.000 ha natuurgebied, 53.000 ha bosgebied en 34.000 ha andere groengebieden vastleggen in bestemmingsplannen. Ten opzichte van 1994 betekent dit een toename van 38.000 ha natuurgebied en 10.000 ha bosgebied en een afname van 56.000 ha landbouwgebied.

In 2001 besliste de Vlaamse Regering de afbakening de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur (AGNAS) aan te pakken in twee fasen.

- In een eerste fase werd in 2003 ca. 86.500 ha bestaand natuurgebied aangeduid als onderdeel van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).
- In een tweede fase worden sinds 2004 de landbouwgebieden en de resterende natuur- en bosgebieden afgebakend.

Van 2004 tot 2009 werkte de Vlaamse overheid in overleg met gemeenten, provincies en belangengroepen een **ruimtelijke visie uit op landbouw, natuur en bos**, voor dertien buitengebiedregio's. De visie geeft op hoofdlijnen aan welke gebieden behouden blijven voor landbouw en waar er ruimte kan zijn voor natuurontwikkeling of bosuitbreiding. Ze vormt de basis voor de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, die de bestemmingen op perceelsniveau vastleggen.

Voor elk van de dertien regio's heeft de Vlaamse Regering de visievormingsprocessen afgerond met een beslissing over het actieprogramma voor de op te maken ruimtelijke uitvoeringsplannen. Voor de landbouwgebieden waar de bestemming van het gewestplan zeker behouden kan blijven, besliste de regering om de bestaande agrarische bestemmingen te herbevestigen. Op die manier is midden 2009 reeds ca. 538.000 hectare agrarisch gebied vastgelegd. De resultaten van deze overlegprocessen zijn consulteerbaar op **www.vlaanderen.be/agnas**.

Op 7 mei 2010 besliste de Vlaamse Regering over de verdere voortgang van het afbakeningsproces. Er is een coördinatieplatform opgericht met o.m. vertegenwoordigers van de verschillende beleidsvelden en de natuur- en landbouworganisaties. Dit platform volgt de uitvoering van de afbakening op. Het kijkt voor welke gebieden gestart kan worden met de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen en bewaakt de gelijktijdige voortgang van de realisatie van de doelen voor landbouw, natuur én bos. De Vlaamse overheid stelde een administratieoverschrijdend team samen dat deze plannen voorbereidt en het vooroverleg met de betrokken lokale besturen en middenveldorganisaties organiseert.

In een **gebiedsgericht programma** is specifiek bepaald voor welke gebieden in 2012 effectief gestart zal worden met de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Voorliggende nota is een procesnota die aangeeft op welke wijze het vooroverleg met de betrokken actoren gevoerd zal worden voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Dijlevallei van Werchter tot Bonheiden"** in de **regio Zenne-Dijle-Pajottenland**.

Voor meer info over het planningsproces kan u terecht bij:

Departement RWO Afdeling Ruimtelijke Planning
Christophe Vandevort, projectleider AGNAS
Koning Albert II-laan 19 bus 11, 1210 Brussel
telefoon 02 553 83 96
fax 02 553 83 85
email: agnas@rwo.vlaanderen.be
website: www.vlaanderen.be/agnas

1 Doel van de nota

Voorliggende nota is een procesnota die aangeeft op welke wijze het vooroverleg met de betrokken actoren werd gevoerd voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Dijlevallei van Werchter tot Bonheiden”** in de regio Zenne-Dijle-Pajottenland.

Deze afsluitende procesnota rondt het informele voortraject (agenderingsfase, opstartfase en planvormingsfase) definitief af en geeft aan hoe de aandachtspunten vanuit de geconsulteerde instanties en organisaties in huidig planvoorstel werden verwerkt. Met de organisatie van de plenaire vergadering wordt de officiële goedkeuringsfase opgestart (zie ook §4).

2 Situering van het plangebied en de plandoelstellingen

Het plangebied omvat het gebied van de Dijlevallei vanaf de Tremelobaan in Werchter tot de gemeentegrens van Mechelen. Het plan is gelegen in de gemeenten Rotselaar, Tremelo, Haacht, Boortmeerbeek, Keerbergen en Bonheiden.

De doelstelling van het op te maken gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is uitvoering geven aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur zoals nader uitgewerkt in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos in de regio Zenne-Dijle-Pajottenland.

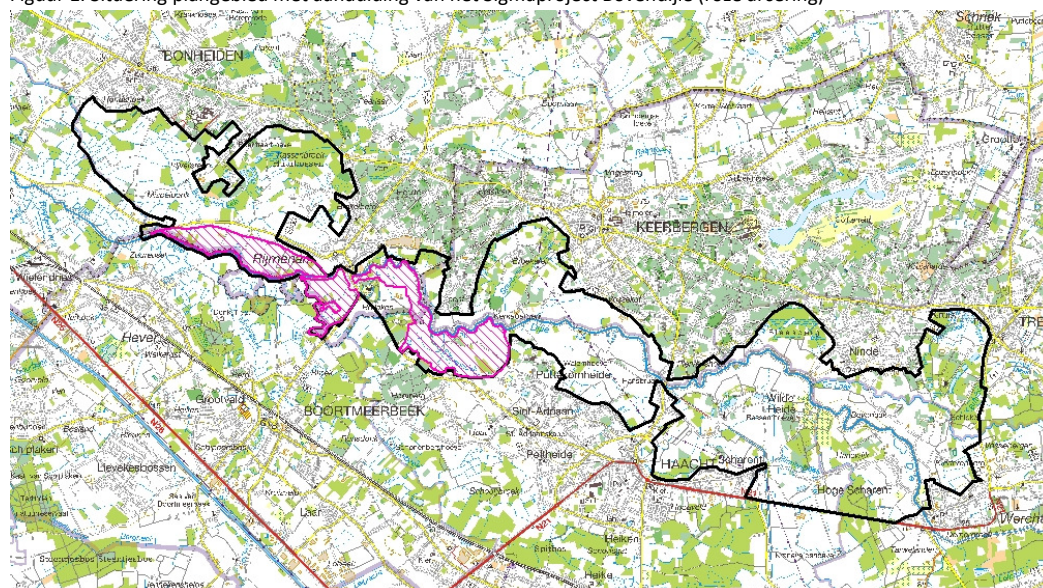
Meer specifiek geeft het plan ook uitvoering aan de beslissingen van de Vlaamse Regering over het geactualiseerd Sigmaplans waarbij de realisatie van een aantal overstromingsgebieden en wetlands langs de Bovendijle mogelijk gemaakt wordt.

Daarnaast worden de overlappende delen van de definitief aangeduide ankerplaats ‘Demer- en Laakvallei tussen Aarschot en Werchter’ vertaald als erfgoedlandschap.

Het plan zal de daarvoor noodzakelijk bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vastleggen op perceelsniveau.

De perimeter van het plangebied zoals aangegeven in deze procesnota is definitief. Op basis van het gevoerde overlegproces en een beleidsmatige toets werd de perimeter van het plangebied gewijzigd ten opzicht van het 2^{de} RUP-voorstel.

Figuur 1. Situering plangebied met aanduiding van het Sigmaproject Bovendijle (roze arcering)



3 Overlegstructuur

Voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur hanteert de Vlaamse Regering volgend partnerschapsmodel:

- Een coördinatieplatform (C-AGNAS) met vertegenwoordigers van de betrokken Vlaamse ministers en administraties, de natuur- en landbouworganisaties en de verenigingen van gemeenten en provincies (VVSG en VVP) stuurt het globaal verloop van het planningsproces op Vlaams niveau aan en selecteert de actiegebieden waarvoor het planningsproces opgestart kan worden onder de vorm van een gebiedsgericht programma dat jaarlijks opgesteld wordt.
- Een administratieoverschrijdend planningsteam (P-AGNAS) met vertegenwoordigers vanuit de Vlaamse administraties bevoegd voor landbouw, natuur, ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed is verantwoordelijk voor de opmaak van de concrete ruimtelijke uitvoeringsplannen en het voeren van het overleg daarover met de betrokken actoren.
- Voor het lokaal actorenoverleg over de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zal maximaal teruggevallen worden op deze bestaande overlegstructuur. Zo zal het actorenoverleg minstens met dezelfde besturen en organisaties gebeuren als vertegenwoordigd in de klankbordgroep voor het Sigmaproject.
- Een ambtelijke terugkoppeling met de Vlaamse administraties niet vertegenwoordigd in het planningsteam.

In het kader van de verdere uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan werd een specifieke overlegstructuur opgestart.

Een administratieoverschrijdend RUP-team (ARP, ANB, OE, ADLO) bereidde het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor en het werd gecoördineerd door een projectleider bij het departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid. Dit RUP-team werd aangevuld met W&Z Afdeling Zeeschelde i.f.v. de afstemming met de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan.

De opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Dijlevallei van Werchter tot Bonheiden' werd binnen dit administratieoverschrijdend RUP-team voorbereid door volgende medewerkers:

Jana Van Hoyweghen	Ruimte Vlaanderen	jana.vanhoyweghen@rwo.vlaanderen.be	016 66 58 84
Ruth Huybrechts	Departement	ruth.huybrechts@lv.vlaanderen.be	02 552 78 88
Hilde Villé	Landbouw en Visserij	hilde.ville@lv.vlaanderen.be	02 552 79 13
Koen Deheegher	Agentschap voor	koen.deheegher@lne.vlaanderen.be	03 224 62 59
René Meeuwis	Natuur en Bos	rene.meeuwis@lne.vlaanderen.be	016 66 63 10
Guido Tack	Agentschap Ruimte en Erfgoed	guy.tack@rwo.vlaanderen.be	09 265 46 11
Maarten Jans	Waterwegen en Zeekanaal NV	maarten.jans@wenz.be	03 224 93 33

Volgende organisaties en besturen werden uitgenodigd om te participeren aan het lokaal actorenoverleg:

- Gemeentebestuur gemeente Haacht
- Gemeentebestuur gemeente Bonheiden
- Gemeentebestuur gemeente Boortmeerbeek
- Gemeentebestuur gemeente Keerbergen
- Gemeentebestuur gemeente Rotselaar
- Gemeentebestuur gemeente Tremelo
- Provinciebestuur provincie Vlaams-Brabant
- Provinciebestuur provincie Antwerpen
- Boerenbond
- Algemeen Boerensyndicaat
- Natuurpunt
- BOS+
- Landelijk Vlaanderen

4 Procesverloop

In de vorige procesnota werden de verschillende stappen van het informele voortraject reeds uitvoerig toegelicht. Dit voortraject eindigt bij de start van de formele decretale procedures, zijnde de organisatie van een plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Hieronder wordt een overzicht gegeven van het gevoerde overleg tijdens het voortraject. In bijlage vindt u een overzicht van de verwerking van de laatste adviezen uit de planvormingsfase.

4.1 Gevoerd overleg tijdens informele voortraject

Datum	Type overleg	Actoren
22 en 27 februari 2013	Bilateraal overleg gemeentebesturen	22/2: Rotselaar 27/2: Tremelo, Keerbergen, Haacht, Boortmeerbeek, Bonheiden
27 maart 2013	Startvergadering	Alle actoren
7 juni 2013	Provinciale planningsinitiatieven Vlaams-Brabant	Provincie Vlaams-Brabant
20 juni 2013	Gebiedsgericht overleg – diverse zones	Boerenbond, ABS, Natuurpunt, BOS+, Landelijk Vlaanderen
12 september 2013	Gebiedsgericht overleg Mispeldonk	Boerenbond, Natuurpunt
16 oktober 2013	Actorenoverleg 1^{ste} RUP-voorstel (Haacht)	Alle actoren
januari – februari 2014	Specifiek overleg op vraag van de partner	14/1: provincie Vlaams-Brabant 15/1: Boortmeerbeek 4/2: Haacht
24 april 2014	Actorenoverleg 2^{de} RUP-voorstel (Tremelo)	Alle actoren
2 juli 2014	Specifiek overleg op vraag van de partner	Boortmeerbeek

Bovenstaande tabel geeft een overzicht van het gevoerde overleg gedurende het informele voortraject. Het overleg tussen januari en september 2013 maakte deel uit van de opstartfase. De beide RUP-voorstellen en bijkomend overleg tussen oktober 2013 en juli 2014 tekenen de planvormingsfase.

Er werd om schriftelijk advies gevraagd naar aanleiding van de startvergadering en het 1^{ste} en 2^{de} RUP-voorstel. Deze schriftelijke adviezen werden door het RUP-team besproken, waarna al dan niet gevolg werd gegeven aan de opmerkingen. Voor de laatste schriftelijke adviezen op het 2^o RUP-voorstel is de verwerkingstabel in bijlage te vinden.

Het RUP-team besliste in september, na verwerking van deze adviezen, om op basis van huidig planvoorstel een plenaire vergadering te organiseren. De plenaire vergadering vond plaats op 13 november 2014 in het VAC Leuven.

4.2 Opmerkingen uit het voortraject

De verwerking van de adviezen die naar aanleiding van de startvergadering werden gegeven, is terug te vinden in Procesnota 2¹.

De verwerking van de adviezen op het 2^{de} RUP-voorstel en de verwerking ervan tot het voorontwerp RUP is toegevoegd als bijlage bij deze nota.

¹ Te vinden op <http://rsv.vlaanderen.be/RSV/RuimtelijkStructuurplanVlaanderen/Planningsprocessen/Landbouwnatuurenbos/ZenneDijleerPajottenland/RUPDijlevallei>

4.3 Vervolgtraject - Goedkeuringsfase

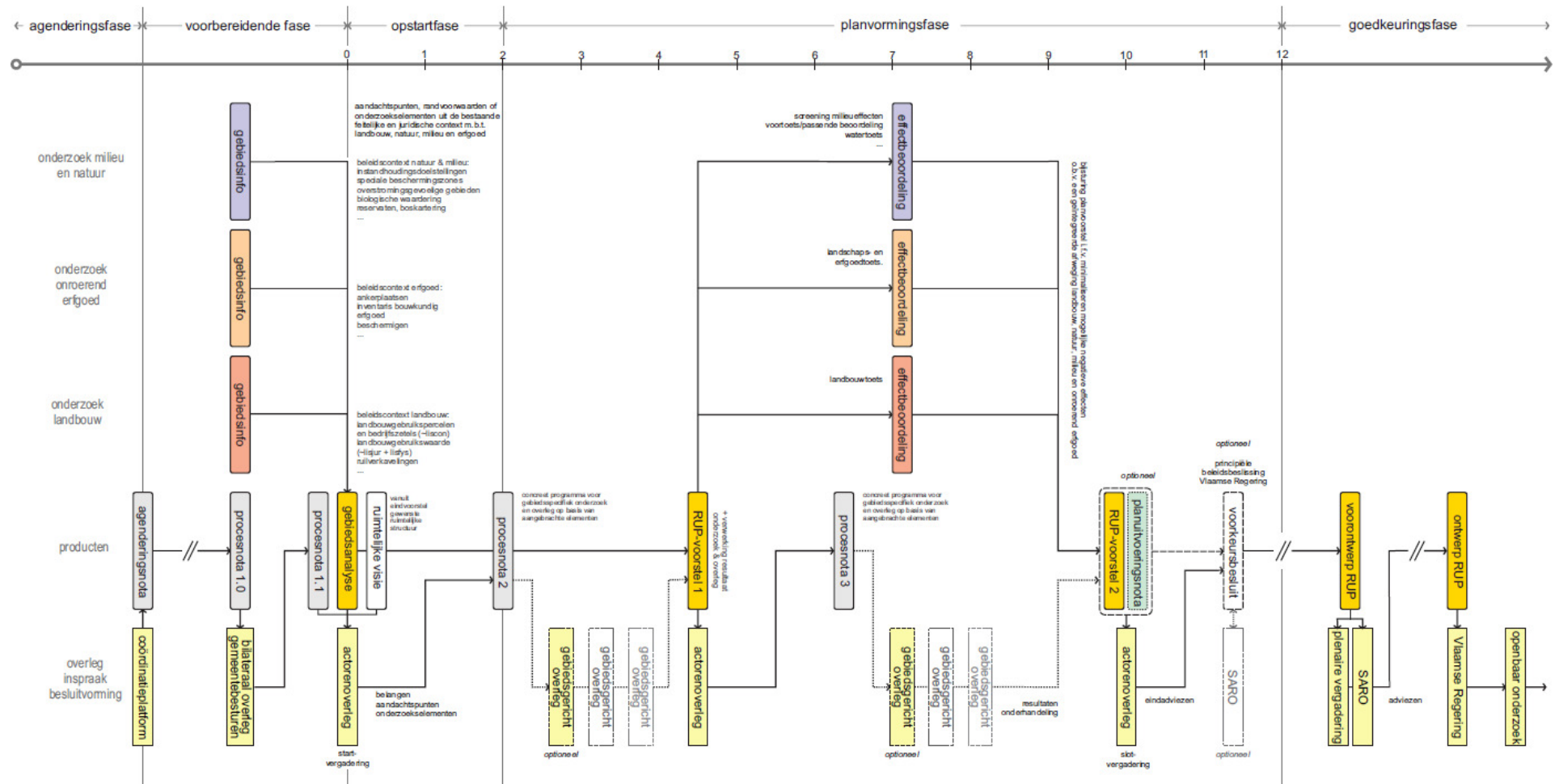
De goedkeuringsfase omvat de formele juridische goedkeuringsprocedure voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het omvat volgende stappen:

- De opmaak van een voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en het organiseren van een formele plenaire vergadering waarop de betrokken gemeente- en provinciebesturen en de aangeduide adviserende instanties een formeel advies uitbrengen.
- De opmaak van een ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat voorlopig vastgesteld wordt door de Vlaamse Regering en waarover een openbaar onderzoek gevoerd kan worden. Indien wenselijk kan besloten worden in partnerschap met de lokale besturen en middenveldorganisaties naar aanleiding van het openbaar onderzoek een bijkomend informatiemoment voor de brede bevolking te organiseren, bv. onder de vorm van een informatiemarkt of toelichting. Dit zal gezamenlijk gebeuren met een infomarkt voor het Sigmaproject.
- De Vlaamse Regering stelt het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast, al dan niet aangepast op basis van de resultaten van het openbaar onderzoek.

De goedkeuringsfase is gestart met de plenaire vergadering op 13 november 2014.

5 Schema

In het onderstaande schema worden de verschillende processtappen op een indicatief tijdschema weergegeven.



6 Bijlage

De bijlage omvat een tabel met de adviezen die n.a.v. het actorenoverleg over het 2^{de} RUP-voorstel werden gegeven. Er wordt ook aangegeven op welke manier ze verwerkt werden in het voorontwerp RUP.

Volgende instanties brachten in mei-juni 2014 een advies uit:

- Provincie Vlaams-Brabant
- Provincie Antwerpen
- Gemeente Bonheiden
- Gemeente Boortmeerbeek
- Gemeente Haacht
- Gemeente Keerbergen
- Gemeente Rotselaar
- Boerenbond
- Natuurpunt Boortmeerbeek
- Natuurpunt Bonheiden
- Natuurpunt Haacht
- Natuurpunt Keerbergen
- Natuurpunt Rotselaar

Verwerkingstabel schriftelijke adviezen actorenoverleg 2^{de} RUP-voorstel

	Instantie	Opmerking	Verwerking
1.	Provincie Antwerpen	Vanuit de provincie wordt pas formeel advies gegeven op het RUP in kader van de plenaire vergadering. Op ambtelijk niveau is momenteel het grootste aandachtspunt de bepalingen rond zonevreemde woningen in Bonheiden. Niet bij alle bestemmingszones zijn bepalingen opgenomen omtrent zonevreemde woningen, betekent dit dat de basisrechten van kracht zijn? Bonheiden is bezig met de opmaak van een gemeentelijk RUP voor zonevreemde woningen (plenaire vergadering op 27 juni). De gemeente maakt een gebiedsgerichte afweging en verruimt de basisrechten op bepaalde locaties. Het plangebied overlapt gedeeltelijk met het gewestelijk RUP en zorgt mogelijks voor tegenstrijdige voorschriften.	Het gemeentelijk RUP zonevreemde woningen is gekend. Er werd voor geopteerd om de bepalingen van het gemeentelijk RUP te laten blijven gelden en het RUP dus niet op te heffen met het voorliggend gewestelijk RUP.
2.		Is er rekening gehouden met onze opmerkingen n.a.v. de toelichting van het 1 ^o RUP-voorstel?	Cfr. antwoord op advies bij RUP-voorstel 1. Bijkomend werd de toelichtingsnota aangevuld met informatie over het archeologisch erfgoed.
3.	Provincie Vlaams-Brabant	Binnen de voorlopige afbakeningslijn zijn 3 weekendverblijfsclusters gelegen: Hanewijk, Eggelbroek te Rotselaar en Helskensstraat te Tremelo. Hoewel dit algemene regelgeving betreft, is de provincie vragende partij om in de voorschriften toelichtend te vermelden dat het woonrecht, indien van toepassing, behouden blijft volgens de bestaande regelgeving. De provincie vindt een onderlinge afstemming van de verschillende planprocessen zeer belangrijk en vraagt hierbij een nauwe betrokkenheid bij het opstellen van het gewestelijk RUP.	Op deze vraag werd reeds ingegaan en de toelichting van de stedenbouwkundige voorschriften in het 2 ^{de} RUP-voorstel werd in die zin aangepast. Het RUP-team onderschrijft het belang van de afstemming van dit gewestelijk RUP met het provinciale planinitiatief.
4.		De provincie vindt het zeer belangrijk dat zowel de provinciale structuurplannen als de	Cfr. antwoord op advies bij RUP-voorstel 1.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		gemeentelijke structuurplannen gescreend worden op eventuele tegenstrijdigheden met het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Het kan niet de bedoeling zijn om lokale ontwikkelingsperspectieven, zoals ingeschreven in de lokale structuurplannen, onmogelijk te maken.	Dit werd tevens besproken op een bilateraal overleg, zowel met de provincie (op 14/1/2014) als met de stad Haacht (op 4/2/2014). De afstemming van de lokale ontwikkelingsperspectieven met de doelstellingen die voor dit gewestelijk initiatief werden geformuleerd, is steeds nagestreefd. Specifiek voor Haacht werd ten noorden van de kern een zone uit het plangebied gehouden, zodat ruimte gelaten wordt voor verder onderzoek naar mogelijke bijkomende stedelijke ontwikkelingen.
5.		Binnen het plangebied worden verschillende percelen op grondgebied Rotselaar en Haacht i.k.v. Rock Werchter jaarlijks tijdelijk ingericht als camping of parking. Momenteel is een masterplan in opmaak waarin een herstructurering en clustering van de tijdelijke camping- en parkeermogelijkheden wordt voorgesteld. De bedoeling is om in de toekomst de VEN-gebieden te vrijwaren van dergelijke inrichtingen en naar een clustering te gaan van potentiële zones. De provincie wil wijzen op de akkoorden die ondertussen met de verschillende partners bereikt zijn. De weerhouden zones worden bij het advies toegevoegd. De provincie pleit ervoor om rekening te houden met de afspraken die in dit kader reeds gemaakt zijn.	Het RUP werd volledig afgestemd met de afspraken die tot mei 2014 gemaakt zijn i.k.v. Rock Werchter. Ten noorden van de Haachtsesteenweg werden zones, waar tijdens de festiviteiten parkeren en kamperen plaatsvinden, aangeduid als agrarisch gebied i.p.v. natuurgebied. Dit was reeds de optie in RUP-voorstel 2. Deze wijziging komt ook beter overeen met het huidige en gewenste, toekomstige landgebruik van dit gebied. De percelen voor Zone A8 blijven, conform de afspraken i.f.v. het masterplan, opgenomen als bosgebied. Deze zone kan blijvend gebruikt worden voor festivalactiviteiten, zolang geen bebossingsinitiatief ondernomen wordt. Een aantal percelen werden opgenomen als natuurgebied, zonder overdruk VEN.
6.		Het PRUP 'Permanent wonen deelRUP 6: Binnenbeekweg-Keerbergenbroek' zit gedeeltelijk vevat in het voorstel van RUP, maar wordt noch vermeld, noch uitgesloten, noch opgeheven.	Het PRUP grenst aan het gewestelijk RUP. Het gewestelijk RUP doet bijgevolg geen uitspraken over dit plan en bijhorende bepalingen. Dit wordt in de toelichtingsnota vermeld op pg. 10.
7.		Bepaalde zonevrije woningen die momenteel in agrarisch gebied gelegen zijn, worden in natuurgebied gelegd. Voor andere zonevrije woningen geldt dit niet. Het onderscheid tussen de verschillende aanpak van de zonevrije woningen wordt echter niet verantwoord in het RUP en lijkt zeer willekeurig. Er wordt gevraagd om de huidige rechten van de verschillende zonevrije woningen te behouden. Dit te laten afhangen van het al dan niet opheffen van een (eventueel) gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zonevrije woningen, leidt tot een onevenwichtige aanpak tussen de verschillende gemeenten in het plangebied. De provincie pleit voor een gelijkaardige aanpak over de gemeentegrenzen heen.	Cfr. antwoord op advies bij RUP-voorstel 1: Er is geen willekeur toegepast voor de zonevrije woningen. Er zijn gebiedsgerichte keuzes gemaakt wat betreft de herbestemmingen naar agrarisch gebied, natuurgebied of andere. De motivatie van de herbestemming is na te lezen in de toelichtingsnota (pg.31 ev.) en is opgebouwd a.d.h.v. de gebieden, niet op basis van elke individuele woning. Daarenboven werd geopteerd om de geldende of in opmaak zijnde gemeentelijke RUP's m.b.t. zonevrije woningen niet op te heffen met dit gewestelijk RUP. Tevens voorziet de Vlaamse Codex Ruimtelijk ordening de mogelijkheid om een gemeentelijk RUP op te maken, ongeacht de bepalingen in het gewestelijk RUP.
8.		In deze regio is veel grondgebonden landbouw. In het RUP-voorstel verdwijnt heel wat agrarisch gebied. Gezien de doelstellingen binnen Sigma en de ruimtelijke structuurplannen is dit voor een deel te verantwoorden. Vraag om aandacht voor de intensief gebruikte landbouwgronden, voornamelijk de bedrijfszetels, die buiten Sigma gelegen zijn en ook omgezet worden naar natuurgebied. Deze zetels moeten maximaal agrarisch blijven, al dan niet met overdruk verweving. Ook een planologische ruil voor intensieve zonevrije landbouw kan bekeken worden om de toekomstperspectieven van een duurzame leefbare land- en tuinbouw in dit gebied te behouden.	Cfr. antwoord op advies bij RUP-voorstel 1. Er werd maximaal rekening gehouden met landbouwbedrijfszetels, hun gronden en toekomstperspectieven. De Dijlevallei wordt vandaag de dag inderdaad gekenmerkt door grote, aaneengesloten agrarische zones, die we ook vanuit gewestelijke invalshoek maximaal willen behouden en versterken. Deze visie werd in het voorliggend RUP vertaald door de aanduiding van grote zones met een agrarische bestemming.
9.	Gemeente Bonheiden	Zonevrije woningen: - Vraag om de zonevrije woningen aan de rand van het plangebied, uit het plan de snijden; - Vraag om het in opmaak zijnde gemeentelijke RUP voor zonevrije woningen niet op te heffen; - Onder punt 7.1 'visie en gewenste ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven' pg.23, wordt niets vermeld over de ontwikkelingsperspectieven van bestaande vergunde gebouwen.	- De zonevrije woningen aan de rand van het plangebied werden zo veel als mogelijk uitgesloten. - De bepalingen van het gemeentelijk RUP voor zonevrije woningen worden niet opgeheven met het gewestelijk RUP. Het gemeentelijk RUP blijft gelden. - Onder punt 7.1 worden de gewenste ontwikkelingen geschetst die met het gewestelijk RUP worden nagestreefd. Dit is de visie voor de aaneengesloten landbouw-, natuur- en bosgebieden. De ontwikkelingsmogelijkheden voor alle vergunde gebouwen en constructies blijven gelden zoals opgenomen in de betreffende vergunningen. Ook de bepalingen uit de Codex blijven onverminderd van kracht. Dit zijn echter aspecten die niet kaderen onder punt 7.1 dat zeer specifiek het doel van het gewestelijk RUP schetst.
10.	Gemeente Boortmeerbeek	Alle zonevrije woningen binnen de gemeente Boortmeerbeek dienen uit het RUP te worden gesloten.	Deze opmerking is niet meer van toepassing, gezien de contourwijziging van het RUP en er nauwelijks nog overlap is met gemeente Boortmeerbeek.
11.		Het college plaatst zeer grote vraagtekens bij de leefbaarheid van de landbouwbedrijven in de toekomst. De gemeente Boortmeerbeek heeft steeds principieel een evenwicht nagestreefd tussen natuur en landbouw in de Dijlevallei. Huidig voorstel van GRUP zet dit evenwicht op de helling. De landbouwbedrijven in het	Er zijn geen landbouwzetels op grondgebied van de gemeente Boortmeerbeek meer in het voorontwerp RUP opgenomen.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		<p>betrokken gebied worden hun toekomstperspectieven ontnomen. Het college kan met deze beleidsvisie niet akkoord gaan en meent dat de tegemoetkomingen naar de landbouwzetels nog te beperkt zijn. Minstens dient een grondige studie wat betreft de leefbaarheid van de betrokken landbouwbedrijven op lange termijn aan de toelichting bij het GRUP te worden toegevoegd.</p>	
12.	Gemeente Haacht	<p>Het gemeentebestuur blijft zijn verbazing uiten over het feit dat de inhoud van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan zomaar opzij geschoven kan worden, hoewel in 2012 goedgekeurd door de hogere overheden.</p> <p>Het gaat hier meer bepaald over de buitenkant Lombaarden. Waarom is dit nu plots een Vlaamse doelstelling geworden? Waarom was dit in 2012 niet aan de orde en werd het gemeentelijk structuurplan ongewijzigd goedgekeurd?</p> <p>Bij ons weten is er in de tussentijd geen wijziging aangebracht aan het Structuurplan Vlaanderen. Toch is de visie veranderd? Hoe kunnen dan plots nieuwe doelstellingen opduiken? Dit schept een gebrek aan rechtszekerheid voor de lagere overheden en bovendien getuigt dit van weinig consistentie in het beleid.</p>	<p>Het gebied De Lombaarden werd in het GRS opgenomen als zoekzone voor bedrijvigheid. Het RUP-team erkent dit gegeven, maar haalt daarnaast ook aan dat het begrip "zoekzone" tevens inhoudt dat voor deze zone de afweging "openruimte (zoals huidige gewestplanbestemming aangeeft) – bedrijvigheid" nog moest gebeuren. In het GRS staat ook duidelijk dat na verder onderzoek beslist kan worden om delen van de zoekzone niet te weerhouden, bv. omwille van de landschappelijke situering of rol van gebied in natuurlijk-ecologisch netwerk (pg.91 GRS). Deze afweging werd in het planningsproces voor het gewestelijk RUP nu gemaakt. Hierbij is het RUP-team van oordeel dat de waarde als openruimtegebied om diverse redenen (vanuit natuur, landbouw en landschap) behouden en beschermd moet worden. Deze afweging werd in alle redelijkheid gedaan, waarbij de vraag van stad Haacht in rekening werd gebracht.</p> <p>Daarnaast wil het RUP-team er ook nog op wijzen dat de afweging van de zoekzones in het GRS relatief beperkt was (ligging in HAG, ligging in VEN,..) en er inderdaad van uit werd gegaan dat verdere afweging nog nodig was. De Lombaarden werd volgens de visie op Vlaams niveau reeds langer tot het valleigebied gerekend, zoals werd uitgetekend bij de AGNAS-visievorming voor de buitengebiedregio Zenne-Dijle-Pajottenland. Een proces dat in 2008 werd opgestart en waarbij ook de gemeente nauw betrokken was. Meer info op rsv.vlaanderen.be.</p> <p>Er kan niet gesteld worden dat vanuit Vlaanderen geen belang wordt gehecht aan beslissingen van lokale besturen. Dit wordt mede ook ondersteund door het feit dat het plangebied van het gewestelijk RUP werd ingeperkt om de zoekzone ten noorden van de kern van Haacht beschikbaar te houden.</p>
13.		<p>Wij betreuren dat eigenaars getroffen door de aan te leggen dijk en het overstromingsgebied, die hun percelen (bv. een aantal weiden voor paarden) ontoegankelijk zien worden, bezocht worden en een voorstel wordt beloofd, maar dat van zo'n voorstel tot heden niets gerealiseerd werd.</p> <p>Oplossingen die door de eigenaars zelf worden aangedragen, krijgen tot heden geen reactie. Het gemeentebestuur eist alvast als opschortende voorwaarde voor een positief advies dat er eerst een akkoord komt met de getroffen eigenaars, omtrent de bereikbaarheid en het gebruik van hun percelen. Dit zal ons inzien het draagvlak voor het Sigma-plan verhogen en langdurige juridische procedures vermijden. Wij willen in geen geval dat het huidige 2^e voorstel aan de eigenaars wordt voorgelegd alsof het door de gemeente positief werd geadviseerd. De gemeente heeft begrip voor de ontwikkeling en de inplanting van een overstromingsgebied langs de Dijle, doch dit dient zoveel als mogelijk rekening te houden de belangen van huidige gebruikers en eigenaars, zeker als oplossingen mogelijk zijn die zowel het algemeen belang dienen als de belangen van de betrokken gebruikers en eigenaars.</p>	<p>Vanuit Sigma is er volop overleg met de betrokkeneigenaars om de toegankelijkheid na aanleg van de dijken te verzekeren.</p>
14.		<p>Vraag om rekening te houden met het advies van de Intergemeentelijk archeologisch dienst WinAr (Haacht-Rotselaar): Onderstaande zaken (nummering verwijst naar CAI) dienen nog aangeduid te worden in het RUP:</p> <p>165146 – bunker Ha1 165147 – bunker Ha8 165191 – bunker H1 165192 – bunker H1bis 165193 – bunker H2</p>	<p>In het RUP werden de bunkers en de antitankgracht, die volgens de deskundigen Onroerend Erfgoed van het RUP-team belangrijke waarde hebben in de KW-linie, aangeduid met een punt- of lijnsymbool.</p>

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		<p>165194 – bunker H3 165196 – bunker H4 165198 – bunker H6 165251 – bunker P34 165255 – bunker P38 Lijnrelict L20043 – Antitankgracht</p>	
15.		<p>Vraag om rekening te houden met het advies van de Intergemeentelijk archeologisch dienst WinAr (Haacht-Rotselaar): De restanten van de KW linie (punten- en lijnoverdrukken) hebben erfgoedwaarde en moeten behouden worden. Deze elementen staan echter niet op zich, maar moeten in het geheel van het relict, de KW linie, bekeken worden.</p> <p>Vraag om het stedenbouwkundig voorschrift aan te vullen met het verbod op het afbreken en/of verbouwen van deze relicten. Enkel onderhouds- en instandhoudingswerken die het behoud en herstel van de erfgoedwaarde beogen, mogen toegelaten worden. Uitbreidingen en verbouwingen mogen niet toegestaan worden; Herbouwen is enkel toegestaan na calamiteiten buiten de wil van de eigenaar en met quasi vernietiging van het bebouw tot gevolg; herbouwen is bovendien enkel toegestaan op dezelfde plaats en binnen het bestaande, vergunde volume.</p>	<p>Het RUP-team is van oordeel dat de stedenbouwkundige voorschriften voor bunkers en antitankgracht voldoende elementen aanreiken om het behoud van de erfgoedwaarde te kunnen verzekeren. De voorschriften werden wel aangevuld m.b.t. de KW-linie als geheel, zijnde de link tussen bunkers en antitankgracht.</p>
16.		<p>Vraag om rekening te houden met het advies van de Intergemeentelijk archeologisch dienst WinAr (Haacht-Rotselaar):</p> <p>De paleomeander van Fonteyn (Tremelo) vertoont een typische percelering en aaneenrijging van turfputten – die op zich ook erfgoedwaarden bezitten. Vraag is of dit kan aangeduid worden met een lijnsymbool in analogie met de coupures, vermits dit om een ‘verdwenen’ landschappelijke element gaat. Nu slaat CH-waarde enkel op park van landhuis, terwijl een CH-bestemming voor de gehele oppervlakte van paleomeander kan gelden. Een aanduiding met vlakvormige overdruk lijkt ook een goede optie, omwille van landschappelijke en andere onroerend erfgoedwaarden. Vraag om onderstaande bepaling m.b.t. percelering toe te voegen in de voorschriften: “De bestaande percelering moet worden gerespecteerd. Percelen kunnen niet worden samengevoegd. Indien twee percelen samen worden ontwikkeld of bewerkt, moet de perceelsstructuur zichtbaar blijven.”</p>	<p>De aanduiding van het CH-gebied wordt geconcentreerd op het kasteel, het omliggende park en de nabije putten. De erfgoedwaarden van de volledige paleomeander wordt erkend (mede door aanduiding als erfgoedlandschap), maar gezien de belangrijke natuurwaarden, was de opname in de bestemming ‘natuurgebied met overdruk VEN’ primordiaal. Het behoud van percelering, dewelke in de Putten van Fonteyn geen ruimtelijke vertaling heeft (vb. door perceelrandbegroeiing en kleine landschapselementen), kan niet vertaald worden in stedenbouwkundige voorschriften. De erfgoedwaarde en het belang van het behoud ervan wordt echter wel vertaald in de aanduiding als ankerplaats en de bijkomende vertaling naar erfgoedlandschap in het RUP.</p>
17.		<p>Vraag om rekening te houden met het advies van de Intergemeentelijk archeologisch dienst WinAr (Haacht-Rotselaar):</p> <p>Vraag om begraven erfgoed aan te duiden met overdruk op perceelsniveau en met gedeeltelijk behoud van de bestemmingscategorie van de grondkleur i.p.v. een objectaanduiding. Het stedenbouwkundig voorschrift wordt best in volgende zin aangevuld:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de zone op het plan aangeduid met een arcering in overdruk, primeert het behoud en de bescherming van de archeologisch waarde van de gronden boven de bestemmings-, inrichtings- en beheersvoorschriften van de grondkleur. 2. Alle toegelaten werken handelingen en wijzigingen moeten gebeuren met respect voor de aanwezige of naar verwachting aanwezige archeologische waarden. Om onevenredige aantasting van de archeologische waarde te voorkomen, zijn volgende werken, handelingen en/of wijzigingen verboden <p>Het samenvoegen of verkavelen van percelen. De bestaande percelering moet worden gerespecteerd; Percelen kunnen niet worden samengevoegd. Indien twee percelen samen worden ontwikkeld of bewerkt, moet de perceelsstructuur zichtbaar blijven.</p>	<p>Het RUP-team is van oordeel dat de stedenbouwkundige voorschriften voor begraven erfgoed voldoende elementen aanreiken om het behoud van de archeologische waarde en erfgoedwaarde te kunnen verzekeren. Daarnaast blijft de bestaande bescherming via de sectorale wetgeving gelden.</p>

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		<ul style="list-style-type: none"> -Het uitvoeren van graafwerkzaamheden -Het verlagen van de bodem en afgraven of afplaggen van gronden -Het graven of aanbrengen van watergangen en waterpartijen -Het aanbrengen van diepwortelende beplantingen -Het ophogen en egaliseren van gronden -Diepploegen <p>3. Het in 2 gestelde verbod geldt niet wanneer deze werken, handelingen en/of wijzigingen worden uitgevoerd binnen een stedenbouwkundige vergunning.</p> <p>Hof ter Wegen werd foutief aangeduid als ter Hofstad.</p>	Deze fout werd rechtgezet.
18.		<p>Vraag om rekening te houden met het advies van de Intergemeentelijk archeologisch dienst WinAr (Haacht-Rotselaar):</p> <p>Vraag om voor het begraven erfgoed onder historische bebouwing ook een overdruk op perceelsniveau te gebruiken i.p.v. een objectaanduiding en het stedenbouwkundig voorschrift aan te vullen met de 3 punten zoals vermeld bij "begraven erfgoed", met bijkomend punt:</p> <p>4. In de zone op het plan met deze overdruk aangeduide zone geldt de harmonieregel</p> <p>4a. Alle werken, handelingen en wijzigingen moeten voor wat betreft volume, vormen, kleuren en de materialen van gevels en daken, evenals hun onderlinge verhoudingen, het bouwvolume, de positie van het gebouw, de voorgevel- en achtergevelbouwlijn, de bouwdiepte, de bouwhoogte, de gevelopbouw en gevelgeleding, de bedaking, de dakbedekking, de kleuren en gevelmaterialen, de schrijnwerken, de beglazing en buitenschildering, de uitsprongen in insprongen en alle andere uiterlijke kenmerken van het gebouw, ... een harmonisch geheel vormen met de omliggende historische bebouwing en omgeving en rekening houden met de eigenheid en de draagkracht van de omgeving.</p> <p>Met 'een historisch geheel vormen' wordt bedoeld dat er een klaarblijkelijk verband bestaat tussen gebouwenreeksen, gebouwen of delen van gebouwen, qua vorm, structuur, afmetingen, verdeling van gevelvlakken, materialen.</p> <p>4b. Alle werken, handelingen en wijzigingen moeten voor wat betreft volume, vormen, kleuren en de materialen van gevels en daken, evenals hun onderlinge verhoudingen, het bouwvolume, de positie van het gebouw, de voorgevel- en achtergevelbouwlijn, de bouwdiepte, de bouwhoogte, de gevelopbouw en gevelgeleding, de bedaking, de dakbedekking, de kleuren en gevelmaterialen, de schrijnwerken, de beglazing en buitenschildering, de uitsprongen in insprongen en alle andere uiterlijke kenmerken van het gebouw, ... in harmonie zijn met het referentiebeeld.</p> <p>Dit referentiebeeld wordt bepaald door het gabariet van de omliggende bebouwing, de typologie en de homogeniteit van de bestaande bebouwing in de straat of in de omgeving, de interne en externe landschapskwaliteit en de bouwschil van de bestaande omgeving en bestaat uit de gebouwen die het talrijkste zijn en dus kenmerkend voor de betreffende omgeving.</p>	Het RUP-team is van oordeel dat de bescherming van begraven erfgoed onder historische bebouwing voldoende geregeld is via de sectorale wetgeving. Daarnaast wordt gesteld dat dat de stedenbouwkundige voorschriften voldoende elementen aanreiken om het behoud van de erfgoedwaarde van historische bebouwing te kunnen verzekeren.
19.	Gemeente Keerbergen	Het college van Burgemeester en Schepenen is in het algemeen verheugd met de	Hiervan wordt akte genomen.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		beleidskeuzes die gemaakt zijn in het gewestelijk RUP en meer bepaald de hectaren natuurgebied die in onze gemeente zullen bijkomen.	
20.		Opmerking nummer 20 werd volgens vorige verwerkingstabel verwerkt in de nota. Dit is echter niet zo. Op pg. 15 voorlaatste alinea van het RUP-voorstel 2 wordt er melding gemaakt van 2 deelzones wat het landbouwgebruik te Keerbergen betreft. Echter slechts 1 deelzone wordt besproken, wat met de tweede zone?	Deze aanvulling werd gedaan in het voorontwerp RUP.
21.		Pg. 13 punt 4.3.6: toevoegen dat het BPA "zonevreemde sport en recreatie" eveneens grenst aan het gewestelijk RUP. Op pg.82 staat het correct.	
22.	Gemeente Rotselaar	Zonevreemde woningen: Volgens Ruimte Vlaanderen wordt het gemeentelijk RUP zonevreemde woningen opgeheven wanneer dit gewestelijk RUP van kracht wordt. Dit is onaanvaardbaar aangezien de gemeente een grote inspanning heeft gedaan met de opmaak van dit RUP dat zeer veel duidelijkheid heeft gebracht voor de eigenaars. Indien het gemeentelijk RUP o.w.v. juridische redenen niet behouden kan worden samen met dit nieuwe RUP, dan dient de zone waarin de zonevreemde woningen zich bevinden uitgesneden te worden uit de contour van het RUP Dijlevallei. Het feit dat deze woningen terugvallen op de Codex Ruimtelijke Ordening is onaanvaardbaar.	Er werd voor geopteerd om de bepalingen van de gemeentelijk RUP's zonevreemde woningen te laten blijven gelden en de opties, genomen door de gemeenten, dus niet op te heffen met het voorliggend gewestelijk RUP.
23.	Natuurpunt Bonheiden	Natuurpunt Bonheiden is tevreden dat de zone Veldstraat is opgenomen in het RUP.	Hiervan wordt akte genomen.
24.		Nogmaals de vraag om de zone 'd'Hei' op te nemen (cfr. opname in operationeel uitvoeringsprogramma) en het een gepaste bestemming te geven.	Cfr. antwoord op advies bij RUP-voorstel 1: D'Hei wordt niet opgenomen in het plan, gezien het om een zone voor dagrecreatie gaat die buiten de grote natuurlijke structuren gelegen is. Het RUP-team is van oordeel dat dit een lokaal initiatief vereist.
25.	Natuurpunt Boortmeerbeek	Natuurpunt Boortmeerbeek wil melding maken van het feit dat in de herbestemde regio de voorbije jaren verscheidene graslanden illegaal gescheurd werden. Met deze te herbestemmen als agrarisch gebied wordt volgens hen het signaal gegeven dat landbouwers beloofd worden voor deze illegale handelingen.	Het RUP-team kan hier niet met akkoord gaan. De herbestemmingen zijn gemaakt vanuit een globale visie op landbouw, natuur, bos en landschap .
26.	Natuurpunt Rotselaar	Natuurpunt Rotselaar wil benadrukken dat zij het tweede rup -voorstel voor de Dijlevallei steunen. Zij denken dat hiermee een optimale afstemming is bereikt tussen de nodige ruimte voor Rock-Werchter en de plandoelstelling voor de uitbreiding van natuur- en bosgebieden. Zij hopen dat de gebieden met bestemming natuur worden gerespecteerd en dat er geen nieuwe natuurgebieden worden gebruikt voor het gebruik van extra campings.	Hiervan wordt akte genomen. Met betrekking tot Rock Werchter werden de afspraken die tot mei 2014 gemaakt werden i.k.v. het Masterplan, vertaald in het gewestelijk RUP.

3.1. Adviezen m.b.t deelplan 1 'Mispeldonk tot Hollaken'

Instantie	Opmerking	Verwerking	
27.	Gemeente Bonheiden	Vraag om het plangebied volledig af te stemmen op de contouren van het gemeentelijk RUP nr.12 'Zonevreemde recreatie'.	De plancontour van het gewestelijk RUP werd aangepast op het plangebied van het gemeentelijk RUP, zodat er geen overlap meer bestaat.
28.		Vraag waarom het gebied Mechelsbroek, ten oosten van Mechelen niet meegenomen is. De aansluitende delen langs de Dijle zijn waardevoller dan sommige zones die nu in Bonheiden afgebakend zijn.	De vraag tot uitbreiding van het plan op grondgebied van gemeente Mechelen kwam vrij laat in het proces naar voor. Stad Mechelen op dat moment nog betrekken in het participatietraject zou niet meer voor de hand liggend zijn geweest. Daarnaast omvat deze zone nog een heel aantal discussiepunten rond landbouw en natuur. Uitbreiding van het plan en daarmee ook verzwaren van het (overleg)proces leek toen -en nu dus ook niet meer- opportuun.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

29.		Het signaalgebied Leibeek-Laarbeek langs de Boortmeerbeeksebaan zou overstromingsgevoelig zijn en kreeg een bouwvrije bestemming. Voor deze percelen werden echter reeds verkavelingsvergunningen afgeleverd. Vraag om deze percelen dan ook uit het plan de sluiten. Binnen de bouwvergunningen werd ook rekening gehouden met de (eventuele) waterproblematiek.	Akkoord. Dit gebied was nog in onderzoek als signaalgebied. Gezien de reeds afgeleverde bouwvergunningen, blijft de woonbestemming behouden en worden de percelen uit het gewestelijk RUP gelaten.
30.	Gemeente Boortmeerbeek	De uitbreiding van het kerkhof van Boortmeerbeek wordt behoudens vergissing als een kwetsbaar gebied ingekleurd. Het college kan hiermee uiteraard niet akkoord gaan. Dit betreft wellicht een vergissing.	Deze opmerking is niet meer van toepassing, gezien de contourwijziging van het RUP en er nauwelijks nog overlap is met gemeente Boortmeerbeek.
31.	Boerenbond	Algemeen knelpunt: Sigma Bovendijle is nog niet goedgekeurd maar toch worden bestemmingen al meegenomen in het RUP Dijlevallei. De plan-MER is nog lopende en afhankelijk van de resultaten van dit MER kunnen er dus nog aanpassingen gebeuren aan de gebieden (wetlands of GOG's), waardoor mogelijks de bestemmingen ook nog zullen moeten wijzigen. Het lijkt een voorafname dat deze bestemmingen reeds worden vastgelegd in deze fase van dit RUP. Wat indien de Sigmagebieden nog worden aangepast op basis van het MER? Op welke manier zullen deze resultaten meegenomen worden in het RUP? Indien blijkt dat er op basis van het MER aanpassingen dienen te gebeuren aan de GOG's of het wetland dient de bestemming hierin te volgen!	De procedures voor plan-MER Bovendijle en het gewestelijk RUP werden zodanig op elkaar afgestemd dat de vertaling van de resultaten uit het MER volledig meegenomen kunnen worden in het RUP. Deze afstemming is bijgevolg verzekerd en gebeurd.
32.		Landbouwers hebben ernstige bedenkingen bij de wijze van communicatie omtrent het Sigmaplan van de Bovendijle. Pikhaken: Hoe zal dit worden aangepakt? Zal er worden onteigend? Op welke termijn? Welke landbouwers zullen ruilgrond krijgen? Kunnen landbouwers/particulieren meewerken aan de inrichting van het wetland? Hollaken-Hoogdonk: Wat met de overstromingen op deze landbouwgrond? Hoe zullen deze worden vergoed? Algemeen: Landbouwers zijn niet voldoende op de hoogte van wat er gaat gebeuren waardoor de ongerustheid zeer groot is. Een infovergadering op korte termijn betreffende Sigma Bovendijle zou dan ook wenselijk zijn om duidelijkheid te scheppen naar de betrokken landbouwers en eigenaars toe.	Alle getroffen landbouwers binnen de cluster Bovendijle zijn bezocht geweest door de collega's van VLM, deze van Pikhaken zelfs minstens tweemaal. Communicatie en toelichting over grondbeleid, overstromingen ed. zouden op deze manier verzekerd zijn. Binnen het Sigmaproject wordt in eerste instantie in der minne aangekocht.
33.		Algemeen knelpunt: Gevolgen voor vernatting landbouwpercelen rond Pikhaken. Landbouwers maken zich zorgen over wat de impact van de verhoging van de grondwatertafel binnen Pikhaken voor de omliggende landbouwgronden betreft. Hoe kan er gegarandeerd worden dat op de omliggende landbouwgronden geen vernatting zal plaatsvinden? Wordt dit opgevolgd? Door welke maatregelen wordt dit onmogelijk gemaakt? Bestaat hiervoor een vergoedingssysteem? Het mag namelijk niet zo zijn dat omliggende landbouwers hinder ondervinden van de verhoging van de grondwatertafel binnen Pikhaken.	Binnen het deelgebied Pikhaken wordt de grondwatertafel niet verhoogd, maar door het afgraven van de teelaarde zal het grondwater sneller het oppervlak kunnen bereiken. De evolutie van de grondwatertafel wordt trouwens gemonitord aan de hand van peilbuizen. De toekomstige grondwatertafel in Pikhaken en de omgeving zal dus niet verschillen van de huidige.
34.		Landbouwer Broekstraat te Bonheiden: Deze landbouwer wordt zwaar getroffen door dit RUP en de bijhorende Sigmaplannen. Van de 90ha die hij bewerkt als landbouwer (eigendom + pacht) dreigt er 22ha in natuurgebied te komen liggen. Om de impact te milderen vragen wij dan ook om een aantal noodzakelijke aanpassingen aan dit RUP teneinde de toekomst van deze landbouwer te vrijwaren. Vraag om de percelen 236a en 234/2a opnieuw te bestemmen als agrarisch gebied. Het is van grote waarde voor betreffend landbouwbedrijf.	Het RUP-team is op de hoogte van deze zaken. De percelen 236a en 234/2a werden bijkomend opgenomen in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. De overdruk natuurverweving laat toe om op vrijwillige basis stimulerende maatregelen te nemen naar natuur, landschap en ecologie. Deze overdruk wordt gemotiveerd vanuit de ligging nabij de natuurkern van de Huurbossen.
35.		Percelen 62a, 475c, 474d, 63, 473, 472, 468, 466, 464f, 464e, 458b en 461a zijn in landbouwgebruik door een jonge landbouwer in Boortmeerbeek. Dit gaat in totaal om +/- 7ha zéér goede landbouwgrond. In samenspraak met deze landbouwer vragen wij dat dit landbouwgebied gevrijwaard wordt door het af te bakenen als agrarisch gebied met ecologisch belang. In het te ontwikkelen gebied Pikhaken verliest hij 8ha. De landbouwer vraagt zich af wanneer de afspraken concreet gemaakt zullen worden betreffende de ruilgronden, pachtprizen, mogelijke onteigeningen,... Wanneer zal dit gebeuren?	Voor wat betreft de gronden die gelegen zijn binnen het Sigmaproject Bovendijle, wordt de mogelijkheid geboden deze in kader daar het Sigmaplan uit te ruilen. Hiervoor worden de nodige gesprekken aangeknoopt. De gronden die niet in het Sigmaproject gelegen zijn, zijn niet meer opgenomen in het voorontwerp RUP, omwille van de vereiste afstemming met de doelstellingen voor het Habitatrictinggebied en de managementplannen die daarvoor in opmaak zijn en de afstemming met de aanwezige landbouwactiviteiten.
36.		Donkhoeve te Boortmeerbeek: De afbakening van de gronden rond dit bedrijf evolueerde gunstig (van natuurgebied naar agrarisch gebied met ecologisch belang).	Deze opmerking is niet meer van toepassing, gezien de contourwijziging van het RUP. De Donkhoeve valt buiten de contour van het RUP.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		Een groot vraagteken blijft echter of dit bedrijf kan uitbreiden en wat de gevolgen zijn van de instandhoudingsdoelstellingen voor de verdere exploitatie van dit bedrijf. Dit bedrijf heeft alle recht dit op korte termijn te weten.	
37.		Toekomstige bedrijfszetel aan de Dijleweg te Bonheiden: Op de percelen 49c, 50a en 51a wenst een landbouwster een nieuw landbouwbedrijf in te planten. Vraag om deze percelen in te kleuren als agrarisch gebied zodat de vestiging van dit landbouwbedrijf hier mogelijk wordt.	Cfr. antwoord op advies bij RUP-voorstel 1: Het RUP-team stelt zich vragen bij deze locatie voor het oprichten van een nieuwe zetel. Gezien de ligging nabij natuurgebied en een Speciale Beschermingszone in het kader van de Europese Habitatrichtlijn wenst RUP-team deze percelen in natuurverwevingsgebied te houden. Daarnaast kan de bedenking gemaakt worden of een nieuwe zetel in dit gebied, waar de landbouwstructuur al zeer sterk is uitgebouwd, nog wenselijk is.
38.	Natuurpunt Bonheiden	Staat volledig achter het geven van de groene bestemming voor grote delen van het Bonheidens deel van Mispeldonk.	Hiervan wordt akte genomen.
39.		De aanpassing van de agrarische enclave ten westen van de manège Vijverstein is een stap in de goede richting. Natuurpunt Bonheiden blijft deze enclave echter als onlogisch beschouwen. Dergelijke ad hoc benadering lijkt gevaarlijk, zeker als de woning (geen boerderij) binnen deze zone valt. Vraag om de zone een groene bestemming te geven. Dit is een belangrijke verbinding tussen enerzijds Cassenbroek en Mispeldonk en anderzijds met Pikhakendonk (naar het zuiden toe).	De bestemming agrarisch gebied met ecologisch belang werd gegeven in functie van het complex van ecologisch waardevolle graslanden die tevens in landbouwgebruik zijn. Met deze bestemming is de afstemming tussen landbouw en natuur mogelijk. De landbouwbestemming komt daarenboven tegemoet aan de gebruiker van deze gronden die i.k.v. het Sigma-project en de realisatie van natuurdoelen daarbij, reeds landbouwgrond verliest.
40.		Ontgoocheling over het behoud van zuiver agrarisch gebied voor de zone langsheen de Dijleweg, ter hoogte van de westzijde van het Cassenbroek. Deze zone heeft actueel geen hoge agrarische waarde. De BWK geeft voor deze zone echter wel een hoge natuurwaarde en het is een zeer belangrijke verbinding tussen het Cassenbroek-Mispeldonk en Pikhakendonk. Percelen d72 en 73 zijn erkend natuurreservaat en bebost Percelen d70k, 96b, 68c en 67c zijn bebost. Naast de bebouwing zijn vrijwel alle graslanden in deze zone volgens de BWK waardevol. Vraag om ten minste gedeeltelijk, met name de beboste zone rond de bebouwing, de agrarische functie in te ruilen voor een natuurbestemming.	Deze percelen werden opgenomen in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. Deze bestemming geeft aan dat in dit gebied landbouw, natuur en bos verweven met elkaar voorkomen en dat deze verweving gestimuleerd kan worden.
41.		Westelijk deel wachtbekken Rijmenam. Uit de vorige verwerkingstabel blijkt dat onze opmerking niet correct geïnterpreteerd werd. De opmerking wordt daarom herhaald: De westzijde van het overstromingsgebied Rijmenam is voor een belangrijk deel eigendom van Natuurpunt en erkend als natuurreservaat. Naast de gronden van het reservaat, zullen er na de aanleg van de dijken, restgronden in de omgeving overblijven. Het lijkt dat deze percelen geen hoge landbouwkundige waarde hebben. Onder andere percelen d16, d17h, d18h hebben wel een potentieel hoge natuurwaarde, gezien ze in het recent verleden niet of nauwelijks bemest zijn. Deze zone is tevens een belangrijk verbingsgebied tussen de natuurgebieden Cassenbroek-Mispeldonk en het Natura2000-gebied Pikhakendonk. Vraag voor een natuurbestemming in deze zone.	Volgens de beslissing van de Vlaamse Regering m.b.t het Sigma-project Bovendijle, wordt de GOG Rijmenam volledig ingekleurd als bouwvrij agrarisch gebied. In kader van de uitvoering van het Sigma-project kunnen echter afspraken gemaakt worden over de invulling van de percelen.
42.		De aanpassing (naar 'agrarisch gebied met ecologisch belang' n.v.d.r.) is voor Natuurpunt Bonheiden niet te begrijpen. Het is te begrijpen dat de zittende bedrijfszetel ruimte moet hebben voor een huiskavel. Het voorstel zoals in het 2 ^{de} RUP-voorstel is niet acceptabel. Deze zone valt in Natura2000-gebied. De doelen die beslist werden in het S-IHD zijn niet compatibel met een reguliere landbouw. De doelstellingen habitat 6510 en 3150, die voor dit gebied vooropgesteld zijn, zijn niet realiseerbaar met deze bestemming. Een eutrofiëring vanuit de door de landbouw gebruikte percelen naar de habitats is in dat geval nefast. Dergelijke bestemming kan naar onze mening in een ernstige passende beoordeling nooit een positieve evaluatie krijgen. De percelen zijn extreem nat en kunnen door de topografie zeer slecht afwateren. Bemesting zal hier snel naar een hypertrofe situatie leiden. Op de BWK kan men overigens vaststellen dat heel wat van de percelen een hoge waardering krijgen. Geheel terecht kreeg het gebied een faunaoverdruk. De natuurwaarde is hiermee duidelijk vastgesteld. Behalve een oppervlakte die als huiskavel moet kunnen dienen (cfr. oplossing landbouwbedrijf kasteel Hollaken) dien het hele Natura2000-gebied een groene bestemming te krijgen. Minimaal zouden de gronden op de rechteroever van de	Deze opmerking is niet meer van toepassing, gezien de contourwijziging van het RUP. Deze zone valt buiten de contour van het RUP.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		Leibeek-Molenbeek (grotendeels grondgebied Bonheiden) terug een groene bestemming moeten krijgen.	
43.	Natuurpunt Boortmeerbeek	Het RUP-team gaat in de SBZ deelgebied- Pikhakendonk in tegen haar eigen "grote eenheden"-filosofie door 2 substantiële zones, die oorspronkelijk werden ingekleurd als natuurgebied, terug om te zetten naar agrarisch gebied. Op het SBZ-gebied rusten voornamelijk IHD's omtrent het realiseren van 6510 hooilanden en in het bijzonder het realiseren van het subtype hus (pimpernelhooilanden). De toekomstperspectieven voor dit habitatype werden als matig ongunstig ingeschat door het G-IHD-rapport, ondermeer omdat slechts 23% binnen SBZ-zones ligt. In die optiek vinden wij het vreemd dat er bijkomend geknipt wordt in de SBZ-zones die grote potenties bezitten grote potenties voor dit natuurttype. De argumentatie in vraag 48 van de "verwerkingstabel-adviezen" is incorrect in deze. Het klopt dat de landbouwactiviteit van een vorig tijdperk aanleiding gegeven heeft tot de ontwikkeling van dit natuurttype. Echter, de dag van vandaag is de natuurwaarde van de graslanden die in gebruik zijn door de landbouwbedrijven meestal zeer gering. Dit gezegd zijnde, hebben we begrip voor de situatie van de landbouwers en zijn we er ons van bewust dat de rendabiliteit van de landbouwbedrijven geïmpacteerd zal zijn door de voorschriften die gekoppeld zijn aan een bestemming natuur. Daarom zou een uitdoofbeleid of een aanpak analoog aan het voorstel van de gemeente Bonheiden in vraag 16 van de "verwerkingstabel-adviezen", namelijk een "nabestemming natuur", voor ons een leefbaar compromis kunnen zijn.	Het RUP-team gaat niet akkoord met de stelling dat zij zelf ingaat tegen de eigen "grote eenheden"-filosofie. Deze idee geldt ten allen tijde, maar tevens wordt er ook gewerkt aan een realistisch en haalbaar plan.
44.		Natuurpunt Boortmeerbeek begrijpt niet waarom de coupure tegen de Dijledijk (perceel A775 en A777) herbestemd werd als landbouwgebied. Deze meander is voorbestemd om te ontwikkelen tot een 3150 habitat en heeft ons inziens geen landbouwwaarde.	Deze opmerking is niet meer van toepassing, gezien de contourwijziging van het RUP. Deze zone valt buiten de contour van het RUP.
45.	Natuurpunt Keerbergen	De vier weekendverblijven (slechts twee ervan zijn nog bewoond) op percelen sectie C nrs.300b/c/f/g in de Brughoevestraat te Rijmenam grenzen aan natuurgebied op grondgebied Keerbergen. Het gaat hier over een waardevol historisch elzenbroekbos van 2,55 ha (sinds kort volledig eigendom van Natuurpunt). Wij ondersteunen de visie van het GRUP-voorstel dat deze weekendverblijven natuurgebied moeten worden. Gezien de ligging van deze weekendverblijven in bebost overstromingsgebied, dat onderdeel uitmaakt van de natuurlijke structuur tussen het Habitatrictlijngebied rond Pikhaken enerzijds en de Broekelei anderzijds, vragen wij de omzetting van deze vier kleine percelen naar een natuurbestemming. Natuurpunt is bereid om deze weekendverblijven aan te kopen, af te breken en de natuurbestemming te verzekeren.	Deze zone werd reeds in het 2 ^{de} RUP-voorstel opgenomen binnen natuurgebied. De realisatie van de bestemming kan gebeuren via een aankoop door Natuurpunt.

3.3 Adviezen m.b.t. deelplan 2 'Hollaken tot Hansbrug'

Instantie	Opmerking	Verwerking
46. Gemeente Haacht	Vraag om rekening te houden met het advies van de Intergemeentelijk archeologisch dienst WinAr (Haacht-Rotselaar): De windmolen van Roost zou (volgens een discutabele bron) naast de kasteelsite liggen, maar deze zone is nu vertuind én bovendien is bewijsvoering niet erg solide om een vast afbakening via RUP te verdedigen.	Hiervan wordt akte genomen. Het perceel waarop de molen misschien bestaan zou hebben, is echter wel opgenomen in het CH-gebied, maar dit is vanuit de doelstellingen voor het VLM-landinrichtingsproject rond het Kasteel van Roost.
47. Gemeente Keerbergen	De gemeente blijft bij het standpunt dat door de bestaande woningen aan de Dijeestraat en het einde van de Duivebergen volgens het RUP-voorstel 2 in "natuurgebied" (art. 3) te brengen een verzwaring van het eigendomsrecht betekent. Vraag om de percelen uit te sluiten zoals gebeurd is bij de woning op het einde van de Rosstal (perceel 191/p/2). In het bijzonder gaat het om de percelen sectie A nummer 173/k en sectie B nummers 516/e en 516k en 516/h (woning thans in agrarisch gebied met landschappelijke	De woning op perceel 173k sluit aan op de woonkorrel van Duivebergen en wordt bijkomend uit het plan gesloten. De woonkorrel van percelen 516/e en 516k en 516/h wordt samen met percelen 514a en 515a opgenomen in agrarisch gebied met natuurverweving. De woningen en de graslandpercelen 514a en 515a blijven zo in agrarisch gebied liggen. De ecologische meerwaarde van de opname van deze vijf percelen in natuurgebied leek, na overweging, gering.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		waarde.	
48.		Percelen 451/l en 544/4 zijn eigendom van de gemeente Keerbergen en palen aan natuurgebied volgens het 2 ^{de} RUP-voorstel. Vraag om deze percelen ook in natuurgebied in te kleuren.	Het perceel 544/4 werd bijkomend opgenomen in natuurgebied. Het perceel 451/l werd, samen met de omliggende percelen 456d, 456l, 456k en 451k opgenomen in natuurgebied i.p.v. agrarisch gebied. De potenties van deze percelen voor natuur zijn groter dan deze voor landbouw. Qua ligging sluiten de percelen ook aan bij het noordelijk gelegen natuurgebied van de Broekelei.
49.		Perceel 464: Het RUP-voorstel voorziet een nieuwe overdruk: "erfgoedoverdruk". Deze ligt pal aan de bestaande landbouwzetel Dijlestraat (gebied nrs. 42 eb 56). Hierdoor wordt de uitbreiding van de bestaande landbouwzetel gehypothekeerd. In het vorige voorstel lag de zetel in agrarisch gebied. In deze overdruk kan uitbreiding worden toegestaan. Het college stelt dan ook voor om de overdruk natuurverweving ruimer te maken ten nadele van de overdruk "erfgoedoverdruk", zodat eventuele uitbreiding van deze bestaande landbouwzetel mogelijk blijft zoals voorzien in het RUP-voorstel 1.	Zoals opgenomen in het voorontwerp RUP worden uitbreidingsmogelijkheden voor de landbouwzetel voorzien aan de overzijde (noordzijde) van de weg, door de aanduiding van 'agrarisch gebied'. Uitbreiding ten zuiden van de zetel is echter niet opportuun, gezien de watergevoeligheid en de landschappelijke waarde van het gebied. Dit zuidelijk deel werd dan ook opgenomen als 'agrarisch gebied met overdruk natuurverweving', hetgeen een bouwvrij karakter heeft. Het bouwvrij houden van deze zone werd ook door de Vlaamse overheid onderstreept, door de aanduiding van dit gebied als "signaalgebied". De gronden kunnen echter wel blijvend gebruikt worden voor de intensieve landbouw. Hiervoor werd ook gewerkt met de agrarische grondbestemming.
50.	Boerenbond	Landbouwbedrijfszetel aan de Dijlestraat te Keerbergen is gelegen in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. In tegenstelling tot wat er tijdens de toelichting door het RUP-team op 24 april verteld werd (dat het bedrijf kan uitbreiden) blijkt er in de stedenbouwkundige voorschriften geen mogelijkheid tot uitbreiding voorzien. Dit bedrijf is namelijk volledig omgeven door agrarisch gebied met overdruk erfgoed aan de zuidkant van de Dijlestraat. Indien dit bedrijf zou uitbreiden is deze zone de meest gewenste zone om uit te breiden en niet ten noorden van de Dijlestraat. In het artikel betreffende de overdruk erfgoed staat te lezen "het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies is niet toegelaten". Hieruit concluderen wij dat dit bedrijf niet kan uitbreiden. Vraag om volgende toe te voegen aan het voorschrift betreffende de overdruk erfgoed: "het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies is niet toegelaten met uitzondering van de uitbreiding van bestaande landbouwbedrijven.	
51.		Vraag naar rechtzetting van de beloofde huiskavel van 12,5ha voor de landbouwer langs de Hollakenbaan die door het Sigmaproject getroffen wordt. De familie heeft nog steeds geen zicht op de beloofde vrijwaring van hun huiskavel, noch op de compensatiemaatregelen die zullen genomen worden voor de gronden die ze kwijt zullen raken. Dit is reeds aangekaart geweest in de opmerkingen op het 1 ^{ste} RUP-voorstel, maar de familie is nog steeds niet op de hoogte gebracht van de locatie van de 12,5ha en wat de volgende stappen zullen zijn. Vraag naar correcte informatie en communicatie op korte termijn.	De metingen die door NV Waterwegen en Zeekanaal werden uitgevoerd op basis van de afspraken met de betreffende landbouwer, zijn volledig vertaald in het voorontwerp RUP. De effectief bewerkbare landbouwgrond (huiskavel) bedraagt 12,5ha (dus exclusief bebouwing ed.) en deze werd in het RUP opgenomen als 'agrarisch gebied'. Communicatie en informatie wordt verzorgd vanuit het Sigmaproject.
52.	Natuurpunt Haacht	In het 1 ^{ste} RUP voorstel was er een hele zone langs de Dijle behouden als natuurgebied. Dit is in het 2 ^{de} RUP voorstel niet meer weerhouden en zo verdwijnt er 23 ha natuurgebied. Natuurpunt Haacht betreurt dat hier gekozen werd voor minder ipv meer natuur. Het hoofddoel van het GRUP is om meer natuur te bekomen en om een verbinding te maken van natuurgebieden van Aarschot tot Mechelen. De grootste boosdoener voor de achteruitgang van de biodiversiteit is de versnippering van aaneengesloten natuurgebieden. Natuurpunt Haacht wenst deze 23 ha opnieuw als natuurgebied in te kleuren. Als er toch voor inkleuring als landbouwgebied wordt gekozen dient dit te gebeuren met overdruk natuur.	Voorliggend RUP werd weldegelijk opgemaakt in functie van de afbakening van grote eenheden natuur, bos en landbouw. Tevens werd er ook gewerkt aan een realistisch en haalbaar plan. Bij de afweging ter hoogte van deze zone langs de Dijle leek een agrarische bestemming met overdruk natuur meer opportuun dan een natuurbestemming, gezien de aanwezigheid van intensieve landbouwactiviteit én het logische geheel van de agrarische structuur langs de Dijle. Binnen het RUP als geheel werd voor een bepaalde bestemming telkens een afweging gemaakt tussen de actuele en gewenste toestand. Dezelfde redenering werd gevolgd voor de afbakening van de Laakvallei. Hierbij werd een beduidende zone agrarisch gebied herbestemd naar natuurgebied. In die zin kan gesteld worden dat het plan evenwichtig en in lijn met de voorliggende doelstellingen werd opgemaakt.
53.		De Meanders/Coupures langs de Dijle dienen op z'n minst als natuurgebied ingekleurd te blijven. Zie hiervoor ook het GRS Haacht. Deze oude meanders kunnen dienen als leefgebied voor amfibieën. Bovendien dient alles wat nu gebruikt wordt als natuur/bos (hoe klein ook) natuur/bos te blijven. Zie actuele luchtfoto's. Door deze nu in te kleuren als landbouwgebied kunnen ook deze laatste verdwijnen. Hierdoor splitsen we de	Deze vraag werd overwogen, maar er kon niet op worden ingegaan. De werkwijze om elk bebost perceel een groene bestemming te geven, kan niet gevolgd worden. Op die manier wordt het areaal aan zowel natuurgebied als agrarisch gebied onmogelijk versnipperd en blijft er weinig tot geen ruimte om robuuste gehelen te maken. Deze zone is een belangrijk aaneengesloten agrarisch gebied en werd zo ook bestemd. De bossen, aanwezig in dit gebied, vormen hierbij geen hindernis en worden ook beschermd door het

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		<p>natuur in het RUP op in 2 delen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dijlevallei van Werchter tot Hansbrug - En Dijlevallei van Binnenbeekweg tot Bonheiden. <p>Met tussenin één grote leegte aan natuur. Landbouw met nevensgeschikte natuur blijft landbouw.</p>	<p>bosdecreet. Stellen dat deze bossen kunnen verdwijnen louter omdat zij in agrarisch gebied gelegen zijn, is dus niet correct.</p> <p>De overdruk natuurverweving geeft daarnaast wel degelijk de mogelijkheid om de natuurlijke structuur te versterken. Eigenaar en gebruiker van de gronden kunnen via vrijwillige initiatieven deze zogezegde "leegte" aan natuur opvullen.</p>
54.		<p>Site Kasteel van Roost. Gelieve het parkgebied te beperken tot perceel B11D. De tip van de gracht aan de overkant van de antitankgracht (in eigendom van Natuurpunt) dient zeker natuurgebied te blijven.</p>	<p>Deze vraag werd overwogen, maar er kon niet op worden ingegaan. De CH-bestemming op dit perceel beantwoordt volledig aan de bestaande kwaliteiten van de site (archeologie, ecologie,...) en de toekomstperspectieven die werden uitgetekend i.k.v. het VLM-project. De natuurinrichting van het perceel is perfect mogelijk volgens de voorschriften van de CH-bestemming.</p>
55.		<p>De percelen langs de ATG die reeds zijn verworven door Natuurpunt dienen te worden ingekleurd als natuurgebied (B171D, B 172A, B172C, B174D) ipv landbouwgebied. Op perceel B171D zijn intussen reeds 3 jaar poelen ingericht ten voordele van de koestersoort de kamsalamander. De andere vernoemde percelen zijn opgenomen in een begrazingsraster.</p>	<p>Deze vraag werd overwogen, maar er kon niet op worden ingegaan. De percelen maken onderdeel uit van een aaneengesloten agrarisch gebied, wat een agrarische bestemming verantwoordt. De beschreven initiatieven blijven perfect mogelijk binnen deze agrarische bestemming. Het wijzigen van kleine landschapselementen is ook in een agrarische bestemming een vergunningsplichtige activiteit.</p>
56.	Natuurpunt Keerbergen	<p>Natuurpunt Keerbergen is zeer blij dat in het GRUP-voorstel 2 (april 2014) Keerbergen extra natuurgebied in de Broekelei en in de Dijlevallei (natuurgebied rond Spuibeeekmond) kan krijgen. Beide gebieden kunnen zo ontwikkeld worden tot Grote Eenheden Natuur (GEN) binnen het Vlaams Ecologische Netwerk (VEN). Voor een stuk kan door dit broodnodige uitbreiden van natuurgebied het gewestplan eindelijk verbeterd worden.</p>	<p>Hiervan wordt akte genomen.</p>
57.		<p>Zuidgrens Broekelei: Het gebied Kerkebergen is een signaalgebied dat als overstromingsgevoelige zone een bouwvrije bestemming krijgt. Wij vragen dat dit gebied een iets ruimere bestemming natuurgebied krijgt. Daarom stellen wij voor ook de percelen B 451 k + l en B 456 d + k + l te laten aansluiten bij het omliggende natuurgebied.</p>	<p>Akkoord. Zie antwoord op vraag 48.</p>
58.		<p>Zuidgrens Broekelei: Het vrijwaren van de Nevelenberg van verdere bebouwing is eveneens erg belangrijk. Het is een goede zaak dat de Vlaamse regering het als prioriteit opneemt om dit waardevolle, zonevreemde bos te beschermen door het de bestemming natuurgebied te geven. De Nevelenberg is immers één van de laatste nog grotendeels onbebouwde fossiele rivierduinen langs de oude loop van de Dijle, waar nu de Spuibeeek loopt.</p> <p>Wij vragen in dit kader om de volledige Nevelenberg als natuurgebied in te kleuren. Daarvoor moeten perceel A 197 c en perceel A 247 c de bestemming natuurgebied krijgen. Deze sluiten dan aan bij de reeds als natuurgebied ingekleurde aangrenzende percelen. Enkel op deze manier kan deze nog redelijk goed bewaard gebleven waardevolle fossiele rivierduin beschermd worden.</p>	<p>Deze vraag werd overwogen, maar er kon niet op worden ingegaan. Deze percelen zijn bebouwd. De herbestemming van het woonparkgebied gebeurt in functie van de bescherming van de ruimtelijk kwetsbare bossen. Gezien de betreffende percelen bebouwd zijn en dus niet bebost, is een herbestemming niet te verantwoorden. (Perceel 247c werd niet teruggevonden. Waarschijnlijk wordt perceel 247b bedoeld.)</p>
59.		<p>Oost-grens Broekelei: Het perceel B 544 b is reeds in beheer bij Natuurpunt, is eigendom van de gemeente en reeds bij voorstel 1 (oktober 2013) waren gemeente en Natuurpunt akkoord om dit perceel de bestemming natuurgebied te geven. Blijkbaar werd deze wijziging toch in dit GRUP-voorstel 2 vergeten. Wij gaan ervan uit dat het vermelde perceel alsnog de bestemming natuurgebied zal krijgen.</p>	<p>Akkoord.</p>
60.		<p>Noord-grens Broekelei: De percelen B 625 f, B 658 a en B 665 b zijn in het huidige gewestplan voor de helft ingekleurd als natuurgebied. Wij stellen voor om deze drie percelen in hun geheel als natuurgebied in te kleuren. Deze percelen worden op de Biologische Waarderings Kaart (BWK) als biologisch zeer waardevol en waardevol aangeduid en zijn in hoofdzaak ook alluviaal bos. Daarom verdienen deze percelen het om volledig de bestemming natuurgebied te krijgen.</p>	<p>De betreffende percelen zijn deels in woongebied gelegen. Er wordt voor geopteerd om deze percelen niet in het gewestelijk RUP op te nemen. Een afweging op lokaal (gemeentelijk) niveau ligt hier meer voor de hand.</p>

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		Bovendien kan de grens van dit GRUP Dijlevallei zo ook beter aansluiten op de grens van het gemeentelijk RUP 'Hart van Keerbergen'.	
61.		<p>Tot onze niet geringe verbazing wordt in GRUP Dijlevallei van Werchter tot Bonheiden voorstel 2 (april 2014) in de Dijlevallei op grondgebied Haacht ruim 23 ha natuurgebied omgezet in agrarisch gebied. Nochtans is het zeer belangrijk om dit natuurgebied op het gewestplan te behouden want enkel zo krijgt de Keerbergse Broekelei een volwaardige verbinding met andere natuurgebieden in de Dijlevallei.</p> <p>De globale visie van Natuurpunt is ook om de volledige vallei als 1 ecologische geheel te beschouwen. Een grote zone natuurgebied er tussenuit "knippen" kan nu echt niet meer.</p> <p>In recente GRUPs overweegt de Vlaamse overheid opvallend veel bestaande groene bestemmingen om te zetten naar landbouw. Dit terwijl men net het omgekeerde moet bereiken, met name nog 48.000 ha extra groen aanduiden op kaart!</p> <p>Het gaat niet alleen om groen dat 'onlogisch' werd ingekleurd in de gewestplannen, maar ook om centraal gelegen groen binnen de visiegebieden van erkende natuurreservaten (bv. Wijngaardberg, RUP Kleine Nete), of in zones die net zeer geschikt zijn voor natuur, zoals beekvalleien en natuurverbindingen (bv. RUP Bouvelobos).</p> <p>Intensieve landbouw die in feite niet thuis hoort in die zones, wordt zo geregulariseerd, vaak verpakt onder het mom van 'planologische ruil'. Zelfs in die gevallen dat een ruil tussen groen en geel nog te verantwoorden valt, is die ruil niet evenwichtig. Bij bestemmingswijzigingen van groen naar geel, vervalt de nulbemesting onmiddellijk, terwijl omgekeerd landbouwers in nieuwe groene bestemmingen nog generaties lang ontheffing op die nulbemesting genieten. En ook financieel is natuur de dupe omdat landbouw (in dit geval) geen planbaten betaalt, maar anderzijds wel kapitaalschade en gebruikerscompensatie ontvangt.</p> <p>Voor Natuurpunt Keerbergen kan dit natuurgebied niet worden geschrapt en moet 'planologische ruil' steeds evenwichtig zijn</p>	<p>Het RUP-team neemt akte van dit standpunt. Voor de inhoudelijke aspecten wordt verwezen naar het antwoord op vraag 52.</p> <p>Het RUP-team is er van overtuigd dat zij een evenwichtig plan heeft opgemaakt.</p>

3.4 Adviezen m.b.t. deelplan 3 'Hansbrug tot Schipke'

Instantie	Opmerking	Verwerking
62. Gemeente Rotselaar	<p>Rock Werchter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Camping A0 ligt nog steeds in natuurgebied met GEN-overdruk. Deze camping dient echter behouden te blijven. Vraag om de GEN-overdruk voor deze zone te verwijderen; - Zone A8 ligt volgens het voorstel in bosgebied. De gemeente heeft geen probleem met deze bestemming indien zone A8 behouden kan blijven. - Er dient onderzocht te worden of zone C (eventueel samen met zone A8) kan verplaatst worden naar het agrarisch gebied rechts van de Beverlaak, onder Hinderenberg. 	<p>Het RUP werd volledig afgestemd met de afspraken die tot mei 2014 gemaakt zijn i.k.v. Rock Werchter.</p> <p>Ten noorden van de Haachtsesteenweg werden zones, waar tijdens de festiviteiten parkeren en kamperen plaatsvinden, aangeduid als agrarisch gebied i.p.v. natuurgebied. Dit was reeds de optie in RUP-voorstel 2. Deze wijziging komt ook beter overeen met het huidige en gewenste, toekomstige landgebruik van dit gebied.</p> <p>De percelen voor Zone A8 blijven, conform de afspraken i.f.v. het masterplan, opgenomen als bosgebied. Deze zone kan blijvend gebruikt worden voor festivalactiviteiten, zolang geen bebossingsinitiatief ondernomen wordt.</p> <p>Ook conform het Masterplan en de doelstellingen voor natuur worden de percelen F155, F166,</p>

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN RUIMTE VLAANDEREN
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

			F113d, F231, F230a en F232 opgenomen als natuurgebied , maar zonder een overdruk VEN. Op die manier blijven parkeer- en kampeeractiviteiten in functie van Rock Werchter mogelijk.
63.		Vraag om de overdruk natuur op het agrarisch gebied ten noorden van Hinderenberg en ten zuiden van de Laak te schrappen.	Het gebied wordt momenteel al gekenmerkt door een sterke verweving van natuur en landbouw. De aanduiding met overdruk natuurverweving ligt in lijn met de doelstelling voor natuur, landbouw en bos. Het gebied behoudt zijn agrarische bestemming (de bepalingen uit de Codex voor agrarisch gebied blijven hier gelden). Vrijwillige initiatieven worden met deze overdruk echter gestimuleerd (niet verplicht), gezien de ligging nabij het natuurkerngebied van de Putten van Fonteyn en de Laak. De afbakening van het 'agrarisch gebied' en het 'agrarisch gebied met overdruk natuurverweving' werd wel verder afgestemd op de contour van het erfgoedlandschap.
64.	Gemeente Haacht	De laak werd niet als gebied voor wegeninfrastructuur aangeduid. De rivier is echter van historisch belang en wordt binnen het Sigmaproject Demer terug waterdragend gemaakt.	De Laak is een niet-bevaarbare waterloop en wordt bijgevolg niet aangeduid als "gebied voor waterweginfrastructuur". Het watervoerend maken van de rivier is perfect mogelijk binnen de bestemmingen 'natuurgebied' en 'agrarisch gebied'.
65.	Boerenbond	Algemeen knelpunt: bijkomende afbakening natuurgebied op de grens Werchter-Tremelo, ten zuiden van de Laak. Dit gebied is echter overwegend in landbouwgebruik en het is daarom onbegrijpelijk dat met in het 2 ^{de} voorstel afstapt van de agrarische bestemming met overdruk natuurverweving. Vraag om terug een agrarische bestemming te geven.	De bestemmingen 'natuurgebied' en 'agrarisch gebied (met overdruk natuurverweving)' werden opnieuw bekeken en verder afgestemd op de potenties voor natuur, het landbouwgebruik en de afbakening van het erfgoedlandschap. Hiermee werd een deel van de linkeroever van de Laak opgenomen in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.
66.		Percelen 159a en 159c vormen 1 perceel dat bewerkt wordt door 1 landbouwer, gelegen aan de Barbarastraat te Tremelo. De 2 kadastrumnummers krijgen een verschillende bestemming. Vraag om beide percelen volledig agrarisch in te kleuren, opdat deze landbouwer niet wordt geconfronteerd met mestbeperking. Daarnaast komt er van deze landbouwer 6ha in natuurgebied te liggen ten zuiden van de Laak (Werchter) door de aanpassing van de kaarten in het tweede RUP-voorstel. Bovendien heeft deze landbouwer reeds een aantal BO's perceelsrandenbeheer lopen waardoor er 12m langs de oever van de Laak niet bemest wordt en er geenbestrijdingsmiddelen worden gebruikt. Een bewijs dat ook zonder groene bestemming landbouwers meewerken aan een beter leefmilieu. Het gaat om de percelen 1d, 1a, 9c, 9y, 24a, 58a, 58b, 60b, 60a, 62a, 63, 64, 61 en 73 die door de landbouwer gebruikt worden. bovendien liggen deze percelen zeer dicht bij zijn bedrijf en behoren er zelfs een aantal tot zijn huiskavel (perceel 49x). Naast de genoemde percelen van betreffende landbouwer zijn er nog andere percelen die door deze aanpassing in natuurgebied komen te liggen en grotendeels in landbouwgebruik zijn. Vraag om dit gebied terug te keren naar de agrarische bestemming zoals ze werd afgebakend in het eerste RUP-voorstel.	Gezien de percelen 159a en 159c gebruikt worden als 1 perceel is een uniforme bestemming inderdaad aangewezen. Perceel 159a wordt bijkomend opgenomen als agrarisch gebied. Betreffende de percelen langs de Laak: zie antwoord op vraag 65. Het RUP-team wijst ook nog op de mogelijkheden voor ontheffing van de mestbeperking, na het intreden van de natuurbestemming.
67.	Natuurpunt Haacht	Het is aangeraden het natuurgebied aan de Lombaarden/achter de bewoning van de Werchterse Steenweg/Scharent te laten verbinden met het natuurgebied van de ATG.	Indien men op terrein initiatieven wil nemen om de verbinding tussen de natuurgebieden Binnenbeek-Antitankgracht te realiseren, is dit perfect mogelijk binnen een bestemming agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. Een agrarische bestemming voor deze zone is voor de hand liggend, gezien de agrarische structuur, maar sluit de verbinding tussen 2 natuurgebieden niet uit (wat vertaald werd in de overdruk natuurverweving).