

voorbereidend onderzoek
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur

regio Zenne-Dijle-Pajottenland
“Dijlevallei van Werchter tot Hever”

procesnota 2

juni 2013

Inleiding

Het **Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen** wil de open ruimte in het buitengebied maximaal vrijwaren voor landbouw, natuur en bos. De Vlaamse overheid zal daarom op termijn 750.000 ha agrarisch gebied, 150.000 ha natuurgebied, 53.000 ha bosgebied en 34.000 ha andere groengebieden vastleggen in bestemmingsplannen. Ten opzichte van 1994 betekent dit een toename van 38.000 ha natuurgebied en 10.000 ha bosgebied en een afname van 56.000 ha landbouwgebied.

In 2001 besliste de Vlaamse Regering de afbakening de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur (AGNAS) aan te pakken in twee fasen.

- In een eerste fase werd in 2003 ca. 86.500 ha bestaand natuurgebied aangeduid als onderdeel van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).
- In een tweede fase worden sinds 2004 de landbouwgebieden en de resterende natuur- en bosgebieden afgebakend.

Van 2004 tot 2009 werkte de Vlaamse overheid in overleg met gemeenten, provincies en belangengroepen een **ruimtelijke visie uit op landbouw, natuur en bos**, voor dertien buitengebiedregio's. De visie geeft op hoofdlijnen aan welke gebieden behouden blijven voor landbouw en waar er ruimte kan zijn voor natuurontwikkeling of bosuitbreiding. Ze vormt de basis voor de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, die de bestemmingen op perceelsniveau vastleggen.

Voor elk van de dertien regio's heeft de Vlaamse Regering de visievormingsprocessen afgerond met een beslissing over het actieprogramma voor de op te maken ruimtelijke uitvoeringsplannen. Voor de landbouwgebieden waar de bestemming van het gewestplan zeker behouden kan blijven, besliste de regering om de bestaande agrarische bestemmingen te herbevestigen. Op die manier is midden 2009 reeds ca. 538.000 hectare agrarisch gebied vastgelegd. De resultaten van deze overlegprocessen zijn consulteerbaar op www.vlaanderen.be/agnas.

Op 7 mei 2010 besliste de Vlaamse Regering over de verdere voortgang van het afbakeningsproces. Er is een coördinatieplatform opgericht met o.m. vertegenwoordigers van de verschillende beleidsvelden en de natuur- en landbouworganisaties. Dit platform volgt de uitvoering van de afbakening op. Het bekijkt voor welke gebieden gestart kan worden met de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen en bewaakt de gelijktijdige voortgang van de realisatie van de doelen voor landbouw, natuur én bos. De Vlaamse overheid stelde een administratieoverschrijdend team samen dat deze plannen voorbereidt en het vooroverleg met de betrokken lokale besturen en middenveldorganisaties organiseert.

In een **gebiedsgericht programma** is specifiek bepaald voor welke gebieden in 2012 effectief gestart zal worden met de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Voorliggende nota is een procesnota die aangeeft op welke wijze het vooroverleg met de betrokken actoren gevoerd zal worden voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Vallei van de Dijle van Werchter tot Hever"** in de **regio Zenne-Dijle-Pajottenland**.

Voor meer info over het planningsproces kan u terecht bij:

Departement RWO Afdeling Ruimtelijke Planning

Christophe Vandervoort, projectleider AGNAS

Koning Albert II-laan 19 bus 11, 1210 Brussel

telefoon 02 553 83 96

fax 02 553 83 85

email: agnas@rwo.vlaanderen.be

website: www.vlaanderen.be/agnas

1 Doel van de nota

Voorliggende nota is een procesnota die aangeeft op welke wijze het vooroverleg met de betrokken actoren gevoerd zal worden voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Dijlevallei van Werchter tot Hever”** in de **regio Zenne-Dijle-Pajottenland**.

De procesnota beschrijft de relevante planningsprocessen en beslissingen die vooraf gingen en de wijze waarop het overleg en de besluitvorming in het komende overlegproces gevoerd zal worden. Uit de analyse van de voorafgaande processen is in de procesnota een eerste programma van onderzoek en overleg uitgewerkt dat in de opstartfase in overleg met de betrokken actoren verfijnd en aangevuld zal worden.

Naarmate het proces vordert, wordt de procesnota geactualiseerd en zal zij rapporteren over de reeds gezette processtappen.

2 Situering van het plangebied en de plandoelstellingen

Het plangebied omvat het gebied van de Dijlevallei vanaf de Tremelobaan in Werchter tot de gemeentegrens van Mechelen. Het plan is gelegen in de gemeenten Rotselaar, Tremelo, Haacht, Boortmeerbeek, Keerbergen en Bonheiden.

De doelstelling van het op te maken gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is uitvoering geven aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur zoals nader uitgewerkt in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos in de regio Zenne-Dijle-Pajottenland.

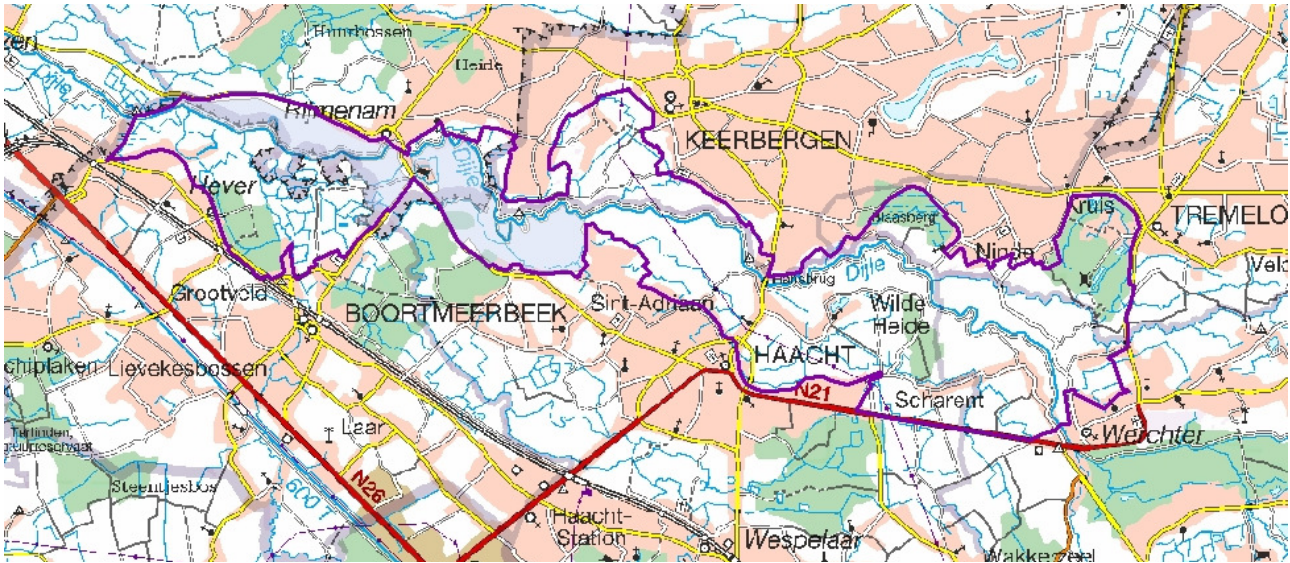
Meer specifiek zal het plan ook uitvoering moeten geven aan de beslissingen van de Vlaamse Regering over het geactualiseerd Sigmaplan waarbij de realisatie van een aantal overstromingsgebieden en wetlands langs de Bovendijle mogelijk gemaakt moet worden.

Daarnaast zal het plan de ankerplaatsen ‘Dijlevallei van Mechelen tot Keerbergen’ en ‘Demer- en Laakvallei tussen Aarschot en Werchter’ vertalen naar erfgoedlandschappen.

Het plan zal de daarvoor noodzakelijk bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vastleggen op perceelsniveau.

De perimeter van het plangebied zoals aangegeven in deze procesnota is indicatief en opgesteld op basis van de huidige inzichten. Indien bij de verdere uitwerking van het gebied of uit het overlegproces zou blijken dat het wenselijk is het plangebied uit te breiden of in te beperken, kan de perimeter desgevallend aangepast of verfijnd worden.

Figuur 1. Situering plangebied (indicatieve perimeter)



3 Overlegstructuur

Voor de verdere afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur hanteert de Vlaamse Regering volgend partnerschapmodel:

- Een coördinatieplatform (C-AGNAS) met vertegenwoordigers van de betrokken Vlaamse ministers en administraties, de natuur- en landbouworganisaties en de verenigingen van gemeenten en provincies (VVSG en VVP) stuurt het globaal verloop van het planningsproces op Vlaams niveau aan en selecteert de actiegebieden waarvoor het planningsproces opgestart kan worden onder de vorm van een gebiedsgericht programma dat jaarlijks opgesteld wordt.
- Een administratieoverschrijdend planningsteam (P-AGNAS) met vertegenwoordigers vanuit de Vlaamse administraties bevoegd voor landbouw, natuur, ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed is verantwoordelijk voor de opmaak van de concrete ruimtelijke uitvoeringsplannen en het voeren van het overleg daarover met de betrokken actoren.
- Voor het lokaal actorenoverleg over de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zal maximaal teruggevallen worden op deze bestaande overlegstructuur. Zo zal het actorenoverleg minstens met dezelfde besturen en organisaties gebeuren als vertegenwoordigd in de klankbordgroep voor het Sigmaproject.
- Een ambtelijke terugkoppeling met de Vlaamse administraties niet vertegenwoordigd in het planningsteam.

In het kader van de verdere uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan is een specifieke overlegstructuur opgestart.

Een administratieoverschrijdend RUP-team (ARP, ANB, OE, ADLO) bereidt het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor en wordt gecoördineerd door een projectleider bij het departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid. Dit RUP-team wordt aangevuld met W&Z Afdeling Zeeschelde i.f.v. de afstemming met de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan.

De opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan “Dijlevallei van Werchter tot Hever” wordt binnen het administratieoverschrijdend RUP-team voorbereid door volgende medewerkers:

Jana Van Hoyweghen	Ruimte Vlaanderen	jana.vanhoyweghen@rwo.vlaanderen.be	016 66 58 84
Ruth Huybrechts	Departement Landbouw	ruth.huybrechts@lv.vlaanderen.be	02 552 78 88
Hilde Villé	en Visserij	hilde.ville@lv.vlaanderen.be	02 552 79 13
Koen Deheegher	Agentschap voor Natuur	koen.deheegher@lne.vlaanderen.be	03 224 62 59
René Meeuwis	en Bos	rene.meeuwis@lne.vlaanderen.be	016 66 63 10
Guido Tack	Agentschap Ruimte en	guy.tack@rwo.vlaanderen.be	09 265 46 11

Volgende organisaties en besturen worden uitgenodigd om te participeren aan het lokaal actorenoverleg:

- Gemeentebestuur gemeente Haacht
- Gemeentebestuur gemeente Bonheiden
- Gemeentebestuur gemeente Boortmeerbeek
- Gemeentebestuur gemeente Keerbergen
- Gemeentebestuur gemeente Rotselaar
- Gemeentebestuur gemeente Tremelo
- Provinciebestuur provincie Vlaams-Brabant
- Provinciebestuur provincie Antwerpen
- Boerenbond
- Algemeen Boerensyndicaat
- Natuurpunt
- Vereniging voor Bos in Vlaanderen
- Landelijk Vlaanderen

Voor de globale opvolging van het voortraject zal het lokaal actorenoverleg multilateraal verlopen. Tussentijds zal waar nodig of nuttig gericht bi-of multilateraal overleg met één of een beperkt aantal partners plaatsvinden in functie van specifieke knelpunten, gebieden of thema's.

Met volgende andere administraties, vertegenwoordigd in de projectmatige werkgroep Cluster Bovendijle, zal ambtelijk teruggekoppeld worden in het voortraject via de werking van de projectmatige werkgroep:

- Vlaamse Milieumaatschappij afdeling Operationeel Waterbeleid
- Vlaamse Landmaatschappij
- Provincie Vlaams-Brabant dienst Waterbeleid
- Toerisme provincie Antwerpen

De communicatie over het RUP wordt maximaal afgestemd met de communicatie over het project Bovendijle vanuit ANB en W&Z.

4 Procesverloop

Hieronder worden de verschillende stappen in het 'voortraject' bij de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan verduidelijkt. Het 'voortraject' eindigt bij de start van de formele decretale procedures, zijnde de organisatie van een plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

4.1 De opstartfase

In de opstartfase wordt via de procesnota verduidelijkt wat het doel van het ruimtelijk uitvoeringsplan is, wat de relatie met het voorgaand visievormingsproces is en hoe voorbereidend onderzoek en overleg georganiseerd zal worden.

Februari – maart 2013

De procesnota werd toegelicht op een startvergadering op 27 maart 2013 te Haacht. In februari voerde het planningsteam reeds bilateraal overleg met de betrokken gemeentebesturen.

Op basis van de aandachtspunten die de betrokken actoren op de startvergadering of in het afzonderlijk bilateraal overleg formuleerden, worden de elementen die in het voortraject verder onderzocht en/of besproken moeten worden geconcretiseerd.

De synthese van de antwoorden op deze aandachtspunten en de wijze waarop ze in het voortraject behandeld zullen worden, wordt opgenomen in een verwerkingstabel die bij deze tweede procesnota als bijlage gevoegd is.

De tweede procesnota rond de startfase af.

Mei – juni 2013

Op basis van deze tabel zal gebiedsgericht overleg gevoerd worden. Dit overleg luidt de start van de planvormingsfase in. Op basis van dit overleg en de aandachtspunten die in vorig overleg (februari-maart) werden aangegeven, zal het RUP-team een eerste RUP-voorstel uittekenen.

4.2 Planvormingsfase

De planvormingsfase heeft tot doel een gedragen inhoudelijk voorstel van gewestelijk RUP te maken. Via overleg met de middenveldorganisaties en lokale besturen wordt een planvoorstel uitgewerkt dat (1) voldoet aan de in het RSV vooropgestelde ruimtelijke beleidsdoelstellingen, (2) uitvoering geeft aan de doelstellingen zoals geformuleerd voor het project Bovendijle van het geactualiseerd Sigmaplan, en (3) zo veel als mogelijk rekening houdt met de aandachtspunten uit de opstartfase.

Het planvoorstel wordt uitgewerkt door het RUP-team. Volgende elementen worden in deze fase expliciet onderzocht:

- de landbouwgevoelighedsanalyse: detailonderzoek op perceelsniveau naar de ligging van de bestaande landbouwbedrijfszetels, huiskavels en landbouwgebruikspcelen om maximaal te vermijden dat de landbouwconomische uitbating van de bestaande landbouwbedrijfszetels in het gedrang zou komen;
- onderzoek naar de connectiviteit van de natuurlijke structuur op basis van de instandhoudingsdoelstellingen voor de speciale beschermingszones bij de aanduiding van nieuwe gebieden voor natuur en bos en van agrarische gebieden met overdruk natuurverweving. De natuurdoelstellingen die worden uitgewerkt in kader van het Sigmaproject Bovendijle worden hier mee in rekening gebracht;
- onderzoek naar de mogelijke milieueffecten van het plan (planmer-screening).
- ...

Mei – juni 2013

In functie van de in de opstartfase geïnteriseerde aandachtspunten wordt in deze fase waar nodig of nuttig tussentijds gericht bi- of multilateraal overleg gevoerd over specifieke gebieden of onderwerpen. De geplande overlegmomenten zijn:

- 7 juni 2013: overleg met de provincie Vlaams-Brabant over provinciale planningsinitiatieven
- 20 juni 2013: gebiedsgericht overleg met Boerenbond, ABS, Natuurpunt, Vereniging voor Bos in Vlaanderen en Landelijk Vlaanderen

Gebieden:

- o Dijlevallei van Kerkebergen tot Haacht + Broekelei
- o Dijlevallei van Haacht tot Werchter + Putten van Fonteyn
- o Dijlevallei te Hever

Op basis van dit overleg en het voorbereidend onderzoek zal het RUP-team een eerste RUP-voorstel uitwerken. Dit RUP-voorstel zal voor bespreking voorgelegd worden aan het actorenoverleg. Het eerste RUP-voorstel is een informeel, tussentijds werkdocument zonder formele juridische waarde. Het voorstel heeft in de mate van het mogelijk reeds de inhoudelijke en vormelijke kenmerken van een voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan cfr. de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; het bevat minstens een toelichting van de planopties, een grafisch plan op perceelsniveau en stedenbouwkundige voorschriften.

Het actorenoverleg over het eerste RUP-voorstel zal vermoedelijk plaatsvinden in september 2013.

Doel van het actorenoverleg is het inventariseren van de standpunten en opmerkingen vanuit de middenveldorganisaties en lokale besturen over het eerste RUP-voorstel. De actoren maken hun opmerkingen maximaal schriftelijk over.

- Bij tegengestelde standpunten worden de mogelijkheden voor aanpassing van het voorstel afgetoetst. Indien er geen akkoord over een aanpassing van het voorstel is, wordt het discussiepunt als onderzoeksvraag meegegeven aan het planningsteam. Het planningsteam verwerkt alle discussiepunten en formuleert een tweede RUP-voorstel dat opnieuw aan het actorenoverleg wordt voorgelegd. Indien nodig of nuttig wordt tussentijds gericht bi- of multilateraal overleg gevoerd over specifieke discussiepunten. De wijze waarop de discussiepunten verwerkt zijn wordt systematisch gerapporteerd in een motiveringsnota die in bijlage bij het RUP-voorstel gevoegd wordt.

- Indien er tijdens het actorenoverleg voldoende elementen van overeenstemming zijn of duidelijk is binnen welke marges het plan bijgesteld kan worden, wordt de planningsfase afgerond en de besluitvormingsfase opgestart.
- Indien nuttig, kan tijdens de planvormingsfase besloten worden om parallel aan het RUP-voorstel een planuitvoeringsnota op te maken. Een planuitvoeringsnota is een optioneel product dat, waar nodig, wordt ingezet om de besluitvorming over het RUP te kunnen faciliteren. In deze nota worden de gebiedsspecifieke initiatieven gebundeld die nodig of wenselijk zijn om de opties die in het RUP ingeschreven worden, te realiseren. Het kan gaan om inrichtingsengagementen, engagementen inzake verwerving, acties inzake op te stellen overeenkomsten, flankerende maatregelen... Een planuitvoeringsnota moet faciliterend zijn en is facultatief; het opstellen van een planuitvoeringsnota is geen noodzakelijk voorwaarde zijn om te beslissen over een RUP. Deze planuitvoeringsnota staat volledig los van de flankerende maatregelen vanuit het Sigmaplan.

Het actorenoverleg over het tweede RUP-voorstel zou plaats kunnen vinden in november 2013.

De procesnota wordt geactualiseerd en rapporteert over het gevoerd overleg. Het lokaal actorenoverleg wordt als afgerond beschouwd.

4.3 Goedkeuringsfase

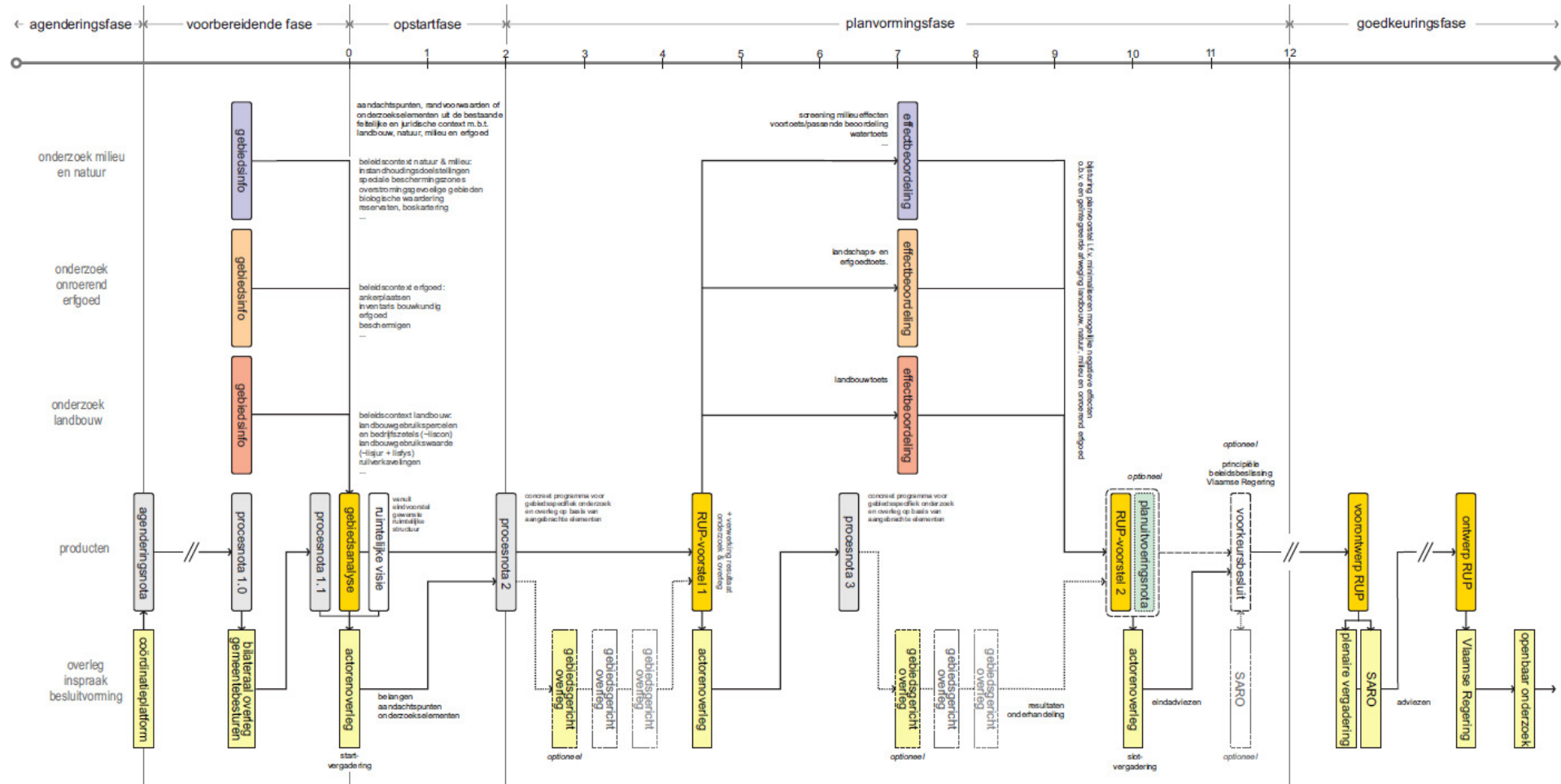
De goedkeuringsfase omvat de formele juridische goedkeuringsprocedure voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het omvat volgende stappen:

- De opmaak van een voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en het organiseren van een formele plenaire vergadering waarop de betrokken gemeente- en provinciebesturen en de aangeduide adviserende instanties een formeel advies uitbrengen.
- De opmaak van een ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat voorlopig vastgesteld wordt door de Vlaamse Regering en waarover een openbaar onderzoek gevoerd kan worden. Indien wenselijk kan besloten worden in partnerschap met de lokale besturen en middenveldorganisaties naar aanleiding van het openbaar onderzoek een bijkomend informatiemoment voor de brede bevolking te organiseren, bv. onder de vorm van een informatiemarkt of toelichting. Dit zal afgestemd worden met gelijkaardige initiatieven voor het Sigmaproject.
- De in het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren of opmerkingen worden gebundeld door het departement RWO dat een advies formuleert aan de Vlaamse Regering.
- De Vlaamse Regering stelt het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast, al dan niet aangepast op basis van de resultaten van het openbaar onderzoek.

Het starten van de goedkeuringsfase wordt voorzien vanaf december 2013.

5 Schema

In het onderstaande schema worden de verschillende processtappen op een indicatief tijdschema weergegeven.



voorbereidend onderzoek
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur

regio Zenne-Dijle-Pajottenland
“Dijlevallei van Werchter tot Hever”

verwerking adviezen opstartfase

mei 2013



1 Doel van de nota

Op 27 maart 2013 vond de startvergadering plaats voor het vooroverleg voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Dijlevallei van Werchter tot Hever”** in de **regio Zenne-Dijle-Pajottenland**. Op deze startvergadering werd een procesnota en een analyse van de bestaande ruimtelijke structuur toegelicht.

Aan de betrokken besturen en organisaties werd gevraagd om aanvullingen of opmerkingen op deze procesnota te formuleren in functie van het richten van het verder onderzoek en overleg om tot een planvoorstel voor het gebied te komen.

Deze nota geeft een overzicht van de inhoudelijke elementen uit de binnengekomen reacties en geeft aan op welke wijze met de aangebrachte elementen in het verder proces zal omgegaan worden.

2 Overzicht van de ontvangen adviezen

Volgende instanties brachten een advies uit:

- Provincie Vlaams-Brabant
- Gemeente Bonheiden
- Gemeente Haacht
- Gemeente Keerbergen
- Gemeente Rotselaar
- Boerenbond
- Natuurpunt Bonheiden
- Natuurpunt Haacht
- Natuurpunt Keerbergen
- Natuurpunt Rotselaar
- Landelijk Vlaanderen

3 Verwerking van de adviezen

	Advies	Verwerking
1	Provincie Vlaams-Brabant	
1.1	Binnen de voorlopige afbakeningslijn voor het gewestelijk RUP 'Dijlevallei van Werchter tot Hever' zijn 3 weekendverblijfclusters gelegen. Het betreft Hanewijk, Eggelbroek en Hinderenberg te Rotselaar. De provincie is momenteel bezig met het RUP weekendverblijven, campings en woonwagenterreinen. Een eerste fase van RUP's zullen in juni definitief vastgesteld worden door de provincieraad. De clusters van weekendverblijven van de gemeente Rotselaar zijn meegenomen in een tweede fase. De onderhandelingen over het toekomstperspectief van de verschillende clusters in Rotselaar is nog volop lopende met de gemeente Rotselaar. In de loop van de maand mei wordt er meer duidelijkheid verwacht over de effectieve herbestemming van weekendverblijfclusters naar zowel (kleinschalige) woonfuncties als naar open ruimte functies. De provincie vindt een onderlinge afstemming van de verschillende planprocessen zeer belangrijk en vraagt hierbij een nauwe betrokkenheid bij het opstellen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.	Dit is een aandachtspunt. Er wordt met de provincie overleg gepland om deze zaken te bespreken en optimaal op elkaar af te stemmen.
1.2	De perimeter ligt te dicht bij de kern van de gemeente Haacht. Rond het gebied van de Lombaarden is een provinciaal proces lopende voor de zoektocht naar mogelijke ontwikkelingen rond dit gebied. Bovendien is de omgeving van Lombaarden opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan als een strategisch projectgebied waarbij de gemeente Haacht wil inzetten op gemengde ontwikkeling vlakbij de kern. Hierbij is er plaats voorzien voor kernversterkende functies, zowel wonen, kleinhandel, lokale bedrijvigheid, gemeenschapsvoorzieningen, recreatie en groen. Bovendien is het gebied buiten de rondweg als een optie voor lokale bedrijvigheid opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.	Discussiepunt dat verder in overweging genomen zal worden. De afstemming tussen voorliggend gewestelijk RUP en de ontwikkelingsmogelijkheden van de gemeente Haacht zullen met provincie en gemeente besproken worden.
1.3	Binnen het plangebied worden verschillende percelen (agrarisch gebied en natuurgebied) op grondgebied Rotselaar en Haacht in het kader van Rock Werchter jaarlijks tijdelijk ingericht als camping of parking. Momenteel is een masterplan in opmaak waarin een herstructurering en clustering van de tijdelijke camping- en parkeermogelijkheden wordt voorgesteld. Bedoeling is om in de toekomst de VEN-gebieden te vrijwaren van dergelijke inrichtingen en naar een clustering te gaan van potentiële zones. De exacte locaties zijn op dit ogenblik echter nog niet vastgelegd. Graag hadden we daarom als aandachtspunt meegegeven dat de voorschriften van het RUP dergelijke tijdelijke inrichtingen niet mogen uitsluiten, om een aantal opties open te houden en de mogelijkheden die er vandaag de dag op dit vlak zijn binnen het gebied niet te beperken. Het masterplan Rock Werchter wordt opgemaakt als gevolg van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Rock Werchter (en de wijziging).	Dit is een aandachtspunt. Er wordt met de provincie overleg gepland om deze zaken te bespreken en optimaal op elkaar af te stemmen.
2	Gemeente Bonheiden	
2.1	Vraag om het plangebied uit te breiden met minstens het gerangschikt landschap 'Cassenbroek', het gebied van het voormalig gerangschikt landschap 'Dijlevallei-Mispeldonk' waarvan het besluit werd vernietigd door de Raad van State en het gebied van de ankerplaats 'Dijlevallei van Mechelen tot Keerbergen' waarvan de formele procedure voor aanduiding als ankerplaats werd opgestart eind 212.	Om het planningsproces hanteerbaar te houden zowel wat betreft fysieke afbakening als discussiepunten, heeft het RUP-team besloten niet in te gaan op deze vraag tot uitbreiding.
2.2	Vraag om het deelgebied 15 'Dijlevallei Rijmenam-Muizen' van de Ruimtelijk visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Zenne-Dijle-Pajottenland, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 24/04/2009, integraal op te nemen in het RUP.	Het RUP-team heeft geopteerd dit planningsproces te concentreren op het valleigebied van de Dijle. Het deelgebied 15 gaat veel ruimer. Er werd gekozen om dit deelgebied slechts gedeeltelijk op te nemen, om redenen zoals weergegeven in punt 2.1.
2.3	Vraag voor bijzondere aandacht voor <ul style="list-style-type: none"> - De Heide Rijmenam: Een gebied voor dagrecreatie, het bos langsheen de Lange Dreef waarin de Chiro gevestigd is langs de Heidestraat. Natuurpunt stelt dat dit voor natuur een belangrijk gebied is en één van de laste grotere onbebouwde stukken van Rijmenam, eigendom van de Kerkfabriek. Het speelplein voor de Chiro vormt geen probleem. Een harde bestemming recreatie is wel een probleem. Natuurpunt wil de natuur terug meer kansen geven. Mits een ander beheer -het bos meer lichtrijk maken en daarbij kleine stukjes heide herstellen- zou een grote meerwaarde zijn voor de natuur. BPA nr. 21 'Zilverberklaan' voorziet gebied voor jeugdorganisatie, bestemd voor aanleg van speelterreinen en accommodaties in verband met de activiteiten van jeugdorganisatie. Er zijn gebouwen, constructies en inrichtingen in verband met de bestemming toegelaten, o.a. vergaderlokalen, speel- en knutselruimten, schuilplaatsen, bergplaatsen en sanitaire voorziening. In principe is ontbossing verboden in recreatiegebied en zal bij het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning eerst een ontheffing van het verbod op ontbossen moeten bekomen worden. Voor de natuur zou het inderdaad een goede zaak zijn indien het recreatiegebied wordt herbestemd. Het college van burgemeester en schepenen ondersteunt de vraag van Natuurpunt met betrekking tot deze locatie. - Dertien Eiken: Natuurpunt stelt dat dit woonuitbreidingsgebied (Langveld) natuur moet worden. deze recreatiezone aan Vijverstein kan best ingeperkt worden. Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan voorziet in een herbestemming van het woonuitbreidingsgebied naar een openruimtebestemming. Het in perken van het recreatiegebied aan Vijverstein zou een 	Zoals aangegeven in punten 2.1 en 2.2 worden de gebieden Heide Rijmenam, Dertien Eiken en Mispeldonk niet opgenomen in het gewestelijk planproces.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

	<p>goede zaak zijn voor de natuur in deze omgeving. Deze vraag van Natuurpunt wordt bijgetreden door het gemeentebestuur.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mispeldonk: Natuurpunt stelt dat de huidige bestemming geen garantie biedt tot behoud. Een integrale groene bestemming, zoals in andere gebieden in de regio zoals Pikhakendonk in Boortmeerbeek, lijkt voor Natuurpunt de enig mogelijke optie. De grootste delen van Mispeldonk zijn momenteel gelegen in agrarisch gebied met ecologische waarde. Ook dit is een ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het volledig omzetten naar natuurgebied kan mogelijk een conflict geven met de landbouw. Het college van burgemeester en schepenen vraagt om dit mee op te nemen in het verder onderzoek bij opmaak van het gewestelijk RUP. 	
2.4	<p>De gemeente bezorgt volgende documenten aan het RUP-team:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RUP nr.12 'Zonevrije recreatie' i.v.m. deelplan TC Kiksham - RUP nr. 13 'd'Elst' - RUP nr.10 'Retentiebekken-Dijleweg' - Beeldkwaliteitsplan Rijmenam-centrum 	Het RUP-team heeft deze documenten ontvangen en houdt hier rekening mee bij de verdere uitwerking van het planproces.
2.5	Vraag om rekening te houden met de ligging van de zonevrije woningen en goedgekeurde verkavelingen in het plangebied.	Hier wordt acte van genomen. Goedgekeurde verkavelingen worden zo veel als mogelijk uit het plan gelaten. Informatie vanuit de gemeente hierover is steeds welkom.
3	Gemeente Haacht	
3.1	<p>Onder punt 4.2 in de procesnota wordt enkel het PRUP "Permanent Wonen" vermeld. Er moet echter ook rekening gehouden worden met het goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en met de daaraan verbonden acties en maatregelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opmaak RUP Achter de Lombaarden Dit RUP is in opstartfase. Het gebied achter Lombaarden wordt ontwikkeld als multifunctioneel gebied, aansluitend op de kern - Opmaak RUP Haacht Centrum - Opmaak RUP Lokale bedrijventerreinen <p>In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd de buitenzijde van de Lombaarden of "rondweg" opgenomen als potentieel gebied voor de ontwikkeling van bedrijventerrein</p> <p>Vraag om het gehele gemeentelijke planningsproces op te nemen in het gewestelijk RUP.</p> <p>De projectfiche "Lombaarden Haacht" werd reeds goedgekeurd door de deputatie Vlaams-Brabant als strategisch project waar kernversterkende functies voor de gemeente mogelijk zijn.</p>	Hier wordt acte van genomen. Deze elementen zullen opgenomen worden in de toelichtingsnota van het RUP. Met betrekking tot het planinitiatief rond e Lombaarden zal overlegd worden met de provincie Vlaams-Brabant.
3.2	De afbakening op grondgebied van de gemeente Haacht houdt geen rekening met het op 20 september 2012 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, het in opmaak zijnde PRUP "Lombaarden" of met de plaatselijke aanwezige structuren. Het gewestelijk RUP "Dijlevallei van Werchter tot Hever" zal de ontwikkeling van het hoofddorp in het gedrang brengen.	De noden en bedenkingen van de gemeente kunnen zeker besproken worden in functie van het aanpassen van de contour van voorliggend gewestelijk RUP.
3.3	Vraag om rekening te houden met de mobiliteitsvisie van De Lijn 2020: tramverbinding Heist-op-den-Berg – Brussel: Ontwerp-project-MER en het inrichtingsproject "Anti-Tankgracht WO II" van VLM.	Dit is een aandachtspunt.
3.4	Er bestaat geen aanleiding om het structureel aangetast agrarisch gebied tussen de Vijverweg, Puttekomheide en Rijmenamsesteenweg mee op te nemen in het gewestelijk RUP, aangezien dit gebied buiten het Sigmaphan valt en bestaat uit een cluster oudere woningen.	Akkoord. Het RUP-team stelt voor dit gebied uit de plancontour te laten.
3.5	In het gans het afbakeningsgebied werden de woonzones zo veel mogelijk uitgesloten behalve op het grondgebied van de gemeente Haacht.	De doelstelling van voorliggend gewestelijk RUP is de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur. Er zal geen uitspraak gedaan worden over woonzones. Deze zullen dus niet opgenomen worden in het uiteindelijke RUP. De voorlopige contour zal bijgevolg aangepast worden.
3.6	De gemeente gaat niet akkoord met de vraag van Natuurpunt om de perimeter van het plangebied nog uit te breiden.	Hier wordt acte van genomen.
3.7	De gemeente gaat niet akkoord met de vraag van de gemeente Rotselaar om de Kraneveldhoeve mee op te nemen in het gewestelijk RUP (grondgebied Haacht).	Hier wordt acte van genomen. Het al dan niet opnemen van de Kraneveldhoeve en omgeving in het gewestelijk RUP hangt samen met de besprekingen die gevoerd zullen worden met de provincie met betrekking tot het Masterplan Rock Werchter.
3.8	De gemeente doet een voorstel om de planperimeter in te perken.	Discussiepunt dat verder in overweging genomen zal worden. Zie ook antwoorden bij punten 3.5 en 3.7.
4	Gemeente Keerbergen	
4.1	Vraag om rekening te houden met het gemeentelijk RUP Hart van Keerbergen, definitief aanvaard door de gemeenteraad van 18 februari 2013, en reeds overgemaakt aan de Deputatie voor goedkeuring. Overlapping moet vermeden worden. In dit kader wordt nogmaals gewezen op de uitbreiding van het kerkhof voorzien in het gemeentelijk RUP, ingeplant ten zuiden van de Dijlestraat.	Dit is een aandachtspunt. De grens van het gewestelijk RUP zal afgestemd worden op de contour van het goedgekeurde gemeentelijk RUP.
4.2	Vraag om rekening te houden met het goedgekeurd gemeentelijk BPA Zonevrije Sport en Recreatie. Overlapping moet vermeden worden. In dit kader wordt in het bijzonder gewezen op de aanwezigheid van Tennisclub Keerpunt 65 in de Dijlevallei.	Dit is een aandachtspunt. De grens van het gewestelijk RUP zal afgestemd worden op de contour van het goedgekeurde BPA.
4.3	Bij de opmaak van uw RUP zal door de gemeente nauwlettend de stedenbouwkundige voorschriften worden bekeken. In het	Hier wordt acte van genomen.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

	bijzonder de mogelijke inplanting of toelaten van windturbines, trambeddingen, nieuwe wegenissen of verhardingen zullen door ons negatief worden geadviseerd. Dit standpunt wordt eveneens onderschreven door Natuurpunt.	
4.4	Het behoudt van de open ruimte in de Dijlevallei is primordiaal. Dit standpunt wordt eveneens onderschreven door Natuurpunt.	Hier wordt acte van genomen.
4.5	Het college verwijst eveneens naar het goedgekeurde Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van de gemeente Keerbergen. In het bijzonder wordt verzocht zeker rekening te houden met volgende passages die u in bijlage kan vinden : a) 5.4.2. Broekelei : het gebied “Broekelei” deels ingekleurd als natuurgebied, deels erkend als reservaat en vallende in VEN-gebied. Daarom wordt gevraagd rekening te houden met het standpunt van de gemeente. b) 6.4.2. Zuidelijk landbouwgebied : daarom wordt gevraagd rekening te houden met het standpunt van de gemeente tot behoud van de landbouw in de Dijlevallei. c) 9.4.5. Landschapspark Broekelei : het betreft het standpunt van de gemeente met betrekking tot de buffering tussen het RUP Hart van Keerbergen enerzijds en het natuurgebied Broekelei anderzijds. d) 9.4.6 Recreatief medegebruik : padenstructuur. De gemeente is voorstander om de doorwaadbaarheid van de ruimte mogelijk te maken doch enkel via de bestaande paden en genummerde voetwegen die dienen te worden behouden. Het gebruik ervan kan enkel op een laagdynamische manier geschieden. e) 7.5.1.2. : bestaand woonuitbreidingsgebied met nummer WU2 Rijmenamsebaan-Duivebergen. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt het standpunt ingenomen dat dit woonuitbreidingsgebied aldaar niet kan worden ontwikkeld onder meer omwille van de hoge natuurwaarde, de nabijheid van het natuurgebied Broekelei en de watertoetsreglementering. Daarom verzoekt het college u in uw RUP dit woonuitbreidingsgebied te willen opnemen en in te kleuren als “natuurgebied”.	a) + b) + c) + e) Aandachtspunten die verder in overweging genomen zullen worden. d) De aanleg en uitbouw van laagdynamische recreatieve netwerken is, zoals bepaald in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, steeds mogelijk binnen de bestemmingen die in het gewestelijk RUP opgenomen zullen worden.
4.6	De percelen kadastraal gekend wijk A nummers 183 en 198, groot samen 1 hectare 56 are 22 centiare, zijn gelegen in woonparkgebied. Deze percelen zijn eigendom van de gemeente Keerbergen en werden aangekocht met het oog op de vrijwaring van verdere bebouwing in dit gebied, aansluitend bij het natuurgebied “Broekelei”. Daarom verzoekt het college u in uw RUP deze percelen te willen opnemen en in te kleuren als “natuurgebied”.	Aandachtspunten die verder in overweging genomen zullen worden.
4.7	De percelen kadastraal gekend wijk B nummers 529b en 544b, groot samen 65 are 80 centiare, zijn gelegen in gebied voor openbaar nut (Blauw op het gewestplan). Deze percelen zijn eigendom van de gemeente Keerbergen. Daarom verzoekt het college u in uw RUP deze percelen te willen opnemen en in te kleuren als “natuurgebied”.	
4.8	De percelen kadastraal gekend wijk A nummers 164a en 165a, groot samen 1 hectare 17 are 2 centiare, zijn gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan. Deze percelen zijn eigendom van de gemeente Keerbergen waarop het geboortebos werd ingeplant. Daarom verzoekt het college u in uw RUP deze percelen te willen opnemen en in te kleuren als “natuurgebied”.	
5	Gemeente Rotselaar	
5.1	De clusters Eggelbroek, Hanewijk en Hinderenberg zijn zones van weekendverblijven die zowel in het provinciaal RUP weekendverblijven als in dit gewestelijk RUP zitten. De visie is op dit moment om Hinderenberg om te vormen naar een zone voor kleinschalig wonen en verblijven en Eggelbroek en Hanewijk om te vormen naar een open ruimte gebied.	Dit is een aandachtspunt dat ook besproken wordt met de provincie Vlaams-Brabant.
5.2	Indien de plannen van De Lijn rond het aanleggen van een tramlijn van Brussel naar Heist-op-den-Berg worden doorgevoerd, dan doorkruist deze lijn het RUP tweemaal op het grondgebied Werchter : volgens één voorsteltraject zou ze van Haacht tot in Werchter de Haachtsesteenweg volgen, maar gaat dan in de buurt van Glas Van Doren noordwaarts het open landschap in om via het containerpark op de Tremelobaan te komen.	Dit is een aandachtspunt.
5.3	Met de provincie Vlaams-Brabant en Life Nation is de gemeente Rotselaar ook bezig om een masterplan op te maken voor het landschapspark Rock Werchter. Eventueel kunnen er dan bepaalde functies ook ten noorden van de Haachtsesteenweg ingeplant worden.	Dit is een aandachtspunt dat ook besproken wordt met de provincie Vlaams-Brabant.
5.4	Vraag om rekening te houden met het perimeter-RUP zonevrije woningen, dat ook woningen binnen dit RUP bevat.	Dit is een aandachtspunt.
6	Boerenbond	
6.1	Boerenbond vraagt meer duidelijkheid over de realisatie van de natuurdoelen in het habitatrichtlijngebied alvorens er bestemmingswijzigingen uitgevoerd worden. Het managementplan voor dit habitatrichtlijngebied zal hoogst waarschijnlijk pas opgemaakt worden na de opmaak van het GRUP, het is dus nog niet duidelijk waar welke doelen zullen gelegen zijn. Op die manier blijft er veel onduidelijkheid over de implementatie van de natuurdoelen en de gevolgen voor de aanwezige landbouw en loopt landbouw het risico om in een latere fase nog eens extra beperkingen opgelegd te krijgen. Een correcte afstemming en communicatie met het ANB, de betrokken actoren de administraties is hier dan ook meer dan gewenst.	De natuurdoelen voor het Habitatrichtlijngebied die binnen het Sigmaplans gelegen zijn, worden binnen dit Sigmaproject gerealiseerd. Voor de gebieden in Habitatrichtlijngebied die niet binnen het Sigmaproject gelegen zijn, kan gesteld worden dat de kalibratie-oefening reeds gebeurd is. Het resultaat daarvan zal meegenomen worden en verder uitgewerkt worden binnen de discussie van voorliggend gewestelijk RUP.
6.2	Indien deze natuurdoelen bekend zijn, dienen deze volledig te worden gerealiseerd in de natte natuur die er gerealiseerd zal worden door het Sigmaplans van de Bovendijle. Daarnaast dienen de natuurfunctie en waterbergfunctie maximaal op elkaar te	Enkel natte natuurdoelstellingen kunnen gerealiseerd worden in ‘natte natuur’-gebieden. Andere habitattypes zullen elders gerealiseerd worden. De afstemming water-natuur wordt zo

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

	worden afgestemd ten einde de landbouwgronden te vrijwaren.	optimaal mogelijk ingevuld binnen het Sigmaproject.
6.3	Op pagina 6 van de procesnota lezen we het volgende: “Delen van deze gebieden kunnen gedifferentieerd worden als natuurverwevingsgebied in functie van het behoud van de bestaande landbouwactiviteiten. Via stimulerende maatregelen zal de landbouwfunctie afgestemd kunnen worden op de natuurlijke en landschappelijke waarden van de vallei en de mogelijkheden voor waterberging” Wat wordt er bedoeld met natuurverweving? Hoe zal de landbouw met overdruk natuurverweving er concreet uit gaan zien? Welke beperkingen zullen er worden opgelegd? De hier aanwezige landbouw moet de gronden kunnen blijven bewerken zoals ze het nu doen. In dit GRUP kunnen we enkel akkoord gaan met bestemmingswijzigingen in het kader van Sigma Bovendijle en de natura 2000-doelstellingen.	Hier wordt acte van genomen. De aanduiding van gebieden (agrarisch gebied, recreatiegebied,..) als natuurverwevingsgebied impliceert dat voor deze gebieden natuurrichtplannen in de zin van het natuurdecreet opgemaakt kunnen worden, waarin voor de natuurverwevingsaspecten stimulerende maatregelen uitgewerkt kunnen worden. In natuurrichtplannen voor natuurverwevingsgebieden kunnen maatregelen –die veder gaan dan de geldende normen- enkel stimulerende maatregelen op vrijwillige basis zijn. De bestaande sectorale regelgeving hierover wordt niet in vraag gesteld.
6.4	Op pagina 6 van de procesnota lezen we het volgende: “Bij de uitbouw en versterking van natuurwaarden wordt rekening gehouden met de aanwezige natuurpotenties en het huidige landbouwkundige belang. Lokaal domineert de grondgebonden landbouw - gekenmerkt door een permanent graslandgebruik - het ruimtegebruik.” → Dit klopt niet: belangrijke delen van dit gebied zijn nog allen in gebruik als akkerbouwgebied en zeker niet als permanent grasland.	Deze fout wordt aangepast en opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP.
6.5	Op pagina 6 van de procesnota lezen we ook het volgende: De vallei van de Dijle heeft een uitgesproken landschappelijke en cultuurhistorische waarde. Het behoud van deze landschappen met oorspronkelijke percelering, grachten-, wegen- en bedijkingspatronen en het historische bodemgebruik als herkenbare landschappelijke structuren is een belangrijk uitgangspunt voor het ruimtelijk beleid in deze gebieden. → Deze visie is niet verenigbaar met de huidige, moderne landbouw. Dit zou namelijk als gevolg hebben dat landbouwers hun percelen onderling niet meer kunnen herschikken of het vergroten of verkleinen van percelen in functie van een verkoop/aankoop. Hier kan Boerenbond dus niet mee akkoord gaan.	De elementen die de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van een gebied vorm geven, zijn uitgangspunten bij het uittekenen van het ruimtelijk beleid voor landschappen. Daarnaast zal ook aandacht besteed worden aan de noden voor moderne landbouw. Bij de aanduiding van de bestemmingen in het gewestelijk RUP zal met beide rekening gehouden worden.
6.6	Vraag voor meer informatie over de aanwezigheid en opname van beide ankerplaatsen in het GRUP en de gevolgen voor de landbouw daardoor. Hoe wil men het landschap in deze regio via een ankerplaats of erfgoedlandschap juist beschermen en welke consequenties zal dit hebben op de aanwezige landbouw? Boerenbond gaat absoluut niet akkoord met het eventueel opleggen van teeltbeperkingen of met het hypothekeren van uitbreidingsmogelijkheden ter bescherming van het landschap.	Als de ankerplaatsen definitief aangeduid zijn, zullen zij in dit RUP juridisch vastgelegd worden als erfgoedlandschap. De sectorale regelgeving volgens het Landschapsdecreet is hier van kracht. Teeltbeperkingen zijn niet van toepassing. Uitbreiding van de landbouwzetels blijft mogelijk, mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarde. Ook treedt een subsidieregeling in werking.
6.7	Door de inrichting van het overstromingsgebied in Hollaken-Hoogdonk II een bedrijfszetel met 32 ha huiskavel ernstig getroffen in zijn bedrijfsvoering. 12.5 ha zou na bilaterale contacten met ANB en W&Z worden gevrijwaard van natuurontwikkeling Wij betreuren het ten zeerste dat dit bedrijf minstens 20 ha bijzonder waardevolle hectaren zal verliezen, die bovendien allemaal als huiskavel fungeren. De biologische waardering van de gronden rond het bedrijf wordt omschreven als ‘minder waardevol’ met uitzondering van enkele percelen rond het bedrijf. Toch zullen deze percelen ingericht worden als natuur, meer bepaald wetland. Als we kijken naar de ‘bodemkaart’ van het gebied stellen we daarbij vast dat bepaalde van onze gronden uiterst geschikt zijn voor permanente weiden en akkerbouw en geschikt voor maïs. Dit om aan te geven dat gronden die bijzonder waardevol zijn voor de landbouw uit productie genomen worden en als natuur ingericht zullen worden. Het jarenlang werken om gronden vruchtbaar te maken en houden lijkt nu een maat voor niets geweest te zijn. Wij vragen dat de afspraken die hier gemaakt zijn ruimtelijk worden vertaald in het GRUP van de Dijlevallei en dat er voldoende agrarisch gebied wordt afgebakend opdat dit bedrijf met opvolging alle kansen behoudt om zijn bedrijfsvoering verder te zetten. Daarnaast stelt Boerenbond de vraag op welke manier dit bedrijf zal vergoed worden voor de 20 ha huiskavel waar natte natuur zal gecreëerd worden. Hier hebben de eigenaars van dit bedrijf nog geen informatie over ontvangen. Deze vragen zouden op korte termijn moeten beantwoord worden!	De ruimtelijke vertaling van het Sigmaproject Bovendijle in voorliggend gewestelijk RUP zal zo optimaal mogelijk gebeuren. De processen worden op elkaar afgestemd. Informatie en communicatie over het Sigmaproject verloopt verder volgens de communicatiestrategie van het Sigmaplanning.
6.8	In Hollaken-Hoogdonk en Rijmenam worden er 2 overstromingsgebieden ingericht waarbij landbouw mogelijk blijft. Boerenbond vraagt zich echter af wat de invloed zal zijn van een overstroming om de (in theorie) 5 of 10 jaar van de landbouwpercelen. Wat zal dit betekenen naar bodemvruchtbaarheid van deze percelen? En op welke manier zullen de landbouwers hiervoor vergoed worden? Dit dient individueel per landbouwer besproken te worden. Daarnaast zal de waarde van deze gronden metertijd gaan dalen, ook deze waardedaling zou moeten vergoed worden door de overheid.	Het overleg voor het Sigmaproject werd en wordt verder georganiseerd door W&Z en ANB. Gevolgen van overstroming voor bodemvruchtbaarheid worden in kader van het Sigmaproject verduidelijkt. Waardevermindering ten gevolge van de herbesteding, die door het gewestelijk RUP zal doorgevoerd worden, wordt tegemoet gekomen door de kapitaalschade (voor eigenaars) en gebruikerscompensatie (voor gebruikers). Meer info hierover is te vinden op www.vlm.be .
6.9	In plaats van 2 overstromingsgebieden in te richten op goede landbouwgrond zou het volgens de landbouwers ter plaatse veel interessanter zijn (en veel minder impact hebben) om de oude meanders opnieuw aan te sluiten aan de Dijle. Tussen de Dijle en deze meanders zou men dan aan natuurontwikkeling kunnen doen.	De locatie van de overstromingsgebieden is het resultaat van lang onderzoek en overleg en is reeds beslist door de Vlaamse overheid. Dit wordt niet meer in vraag gesteld.
6.10	Er bestaat veel onduidelijkheid over de compensatievergoedingen. Alvorens een constructief gesprek te kunnen voeren over de	De compensaties zijn in principe steeds “residuaire” vergoedingen, wat betekent dat eerst alle

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

	bestemmingswijzigingen, hadden we graag dan ook een correct antwoord gekregen welke middelen er als compensatie voorzien zijn voor de getroffen landbouwers. Is een cumulatieve compensatievergoeding (vergoedingen via decreet integraal waterbeleid en bestemmingswijzigingscompensatie) mogelijk of niet? Hoe groot zijn deze compensaties, hoe worden ze berekend, hoe vaak worden ze toegekend? Zijn ze afhankelijk van de bestemming? Wordt er een grondenbank ingezet? Pas als die informatie voor de landbouwers duidelijk is, kan er verder constructief gewerkt worden aan dit GRUP.	andere schadevergoedingen aangesproken moeten worden en dat die andere vergoedingen in mindering gebracht moeten worden bij de berekening van de (resterende) gebruikersschadecompensatie. Dit is dus niet cumulatief. Informatie over het bedrag, de voorwaarden en andere kan gevonden worden op de website van de Vlaamse Landmaatschappij, die instaat voor de toekenning van deze vergoedingen (www.vlm.be).
6.11	Om een goed inzicht te krijgen op de aanwezige landbouw in dit gebied dient er een LER opgemaakt te worden door de VLM. Heel belangrijk hierbij is dat de financiële gevolgen per landbouwer in kaart worden gebracht.	Het RUP-team deelt deze bezorgdheid. Een LER kan echter niet opgemaakt worden. Wel zal het RUP-team, de Administratie Duurzame Landbouwontwikkeling in het bijzonder, het effect op landbouw ten gevolge van herbestedingen steeds opvolgen en er rekening mee houden.
6.12	Vraag om de bedrijfszetels en huiskavels (waarvan er op basis van de informatie van Boerenbond nog heel wat te vinden zijn in het plangebied) in dit gebied te vrijwaren van een nieuwe bestemming. Huiskavels zijn immers de meest waardevolle gronden en kunnen bijgevolg nooit voldoende gecompenseerd worden.	Dit is een aandachtspunt.
6.13	Vraag om in het plangebied te onderzoeken in welke mate al landbouwgrond bebost is of bosgrond in landbouwgebruik is en er dus eveneens werk kan gemaakt worden om deze gegevens mee op te nemen via een systeem van planologische ruil zodat de ruimtebalans in dit plangebied klopt.	Het principe van planologische ruil is geen uitgangspunt bij het uitwerken van dit gewestelijk RUP. Wel zal bij herbesteding zo veel als mogelijk rekening gehouden worden met het huidige landgebruik. De ruimtebalans is een technische oefening van oppervlaktecijfers die voor alle bestemmingen in Vlaanderen gebeurt. Een uitspraak over het al dan niet 'kloppen' van de ruimtebalans is dus niet aan de orde.
6.14	Tenslotte vraagt Boerenbond een goede communicatie en afstemming van de verschillende planningsinitiatieven voor heel dit traject. Een duidelijke en transparante communicatie is noodzakelijk om de doelstellingen voor dit gebied voor te stellen. Enkel op die manier kan Boerenbond als sector constructief meewerken. Landbouw is momenteel een zeer belangrijke speler in heel deze regio. Wij hopen dat de nodige aandacht wordt geschonken zodat landbouw in deze regio niet te maken krijgt met een uitdoofbeleid, maar dat ook de toekomstige generaties nog een rendabele landbouwbedrijfsvoering kunnen voeren.	Dit is een aandachtspunt.
7	Natuurpunt Bonheiden	
7.1	Natuurpunt vindt de ad hoc aanpak om voor een klein gebied een GRUP te maken geen goede manier van werken. We pleiten ervoor om in een GRUP een zo groot mogelijk gebied op te nemen. Natuurpunt meent dat zeker voor dit gebied hierdoor een versnipperde niet coherente ruimtelijke ordening dreigt. Deelgebieden die nu niet behandeld worden dreigen ook nooit behandeld te worden en dat is zeker voor de natuur een slechte zaak. De gemeente Bonheiden en Keerbergen zitten immers in het uiterste hoekje van de planning zone Dijle-Zenne-Pajottenland. In feite zou minimaal de zone "Zuiderkempem" en de zone "Dijle-Werchter-Mechelen" als een zone moeten bekeken worden. Naar natuur en landschap is net die combinatie van een open valleigebied geflankeerd door de beboste (en bebouwde) gordel van landduinen zo bijzonder. Die natuurwaarden komen met de huidige gewestplannen absoluut aan hun trekken en dreigen mede door een zwaar gebrek van handhaving definitief te verdwijnen door verstedelijking. Het lijkt ons dan ook logisch dat geheel de zone Zuiderkempem (deelgebieden 4,5 en 6) en de gehele Dijlevallei (dus ook integraal deelgebied 15) worden behandeld. Absoluut minimum is dat men het Bonheids deel van deelgebied 16 opneemt.	Met redenen zoals aangegeven in punten 2.1 en 2.2 heeft het RUP-team beslist het plangebied niet uit te breiden zoals Natuurpunt Bonheiden vraagt. Het RUP-team begrijpt de bezorgdheid, maar stelt ook dat een RUP niet het enige instrument en dus ook geen garantie is voor het behoud van natuurwaarden op terrein. Daarnaast wenst het RUP-team ook nog te wijzen op het feit dat het huidige voorstel van plangebied reeds meer dan 1000 hectaren groot is. De selectie van het gebied is daarnaast niet 'ad hoc' gebeurd, maar in overleg met verschillende partners en op basis van effectief realiseerbare doelstellingen (zie werking coördinatieplatform AGNAS. Voor verdere uitleg zie Procesnota).
7.2	Door de bebouwingsgeschiedenis zijn een groot deel van de hogere gronden in de landduingordel bebouwd geraakt. Voor de natuur zijn net deze hogere gronden ontzettend belangrijk. Op deze terreinen komen heiderelicten voor die bijzonder soortenrijk zijn. Dit bleek oa uit de studie van de heiderelicten in Keerbergen waaruit bleek dat het Pommelsven en de Kruisheide qua biodiversiteit aan insecten moeiteloos de 'Kalmthoutse heide' kan overtreffen. Ook elders in deze duinengordel, ook in de overgangsgebieden vallei-hogere gronden in het initiële plangebied, komen nog onbebouwde zones voor waar deze hoogwaardige natuur makkelijk kan hersteld worden (vanuit nog bestaande microrelict). De natuurwaarden die er voorkomen hebben betrekking op de habitats 2310, 2330, 4030 en 6230. Dit laatste habitat is bovendien ook een prioritair habitat dat binnen Europa de hoogste bescherming heeft. Dat deze habitats voorkomen is ten dele af te leiden uit de BWK, elders is de BWK te grof en te oppervlakkig opgemaakt. Dat Natuurpunt aandacht vraagt voor deze hogere gronden is niet voor niets. De heidehabitats bevinden zich binnen Europa aan de uiterste ZW-rand van het Noord Atlantische zandgebied. Het behoud van het natuurlijk areaal is hier belangrijk. In de "Ruimtelijke visie Zenne-Dijle-Pajottenland" werd in de gemeente Bonheiden op verschillende plaatsen rekening gehouden met deze onbebouwde of en niet verkavelde hogere gronden. In de gemeente Bonheiden denkt Natuurpunt daarbij aan de zone rond Imelda, de heide te Rijmenam, zone Peerlaar-Kelderbos (in zone 5). Ook in de andere gemeenten (Keerbergen, Tremelo en Haacht) is de problematiek van hoge gronden, vaak landduinen, zeer belangrijk voor de natuurwaarden.	Aandachtspunten die verder in overweging genomen zullen worden.
7.3	Bonheiden - Sigmazone Rijmenam: Aan de westkant van de Sigmazone Rijmenam heeft Natuurpunt al lange tijd gronden in beheer. Het beheer heeft hier goede	De herbesteding ter hoogte van Rijmenam zal in lijn liggen met de te realiseren doelstellingen en afspraken die gemaakt zijn i.k.v. het Sigmaplan. Voor het projectgebied

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

	resultaten. Met name de graslandgedeelten en de struwelen hebben een hogere natuurwaarde gekregen. Het grasland betreft het habitat 6510 maar is van een geheel andere type dan de Pimpernelgraslanden. Het betreft een type op mineraalrijker zand waarbij kleine bevernel dominant aanwezig is. Vroeger was dit graslandtype de norm in de vallei. Door de zware mestdruk die er is in het gebied is, zijn deze graslanden overal verdwenen. Natuurpunt wil deze natuurwaarden behouden. Suggestie om het westelijk deel van de Sigmazone Rijmenam een groene bestemming te geven.	Rijmenam wordt een gecontroleerd overstromingsgebied voorzien, waar landbouwers de graslanden verder kunnen blijven gebruiken. Er zullen slechts af en toe overstromingen optreden.
7.4	Bonheiden – Pikhakendonk: De terreingedeelten op Boortmeerbeek hebben terecht een groene bestemming. De gronden gelegen op Bonheiden hebben de dezelfde natuurwaarde. Deze verdienen ook een groene bestemming. Door de huidige agrarische bestemming zijn heel wat percelen letterlijk “mestdumpplaatsen” voor Kempense mest. Ze worden sommige jaren tot in juni bemest waarna er toch nog maïs op gezaaid wordt. De aangebrachte mest wordt echter nooit gebruikt door het gewas en vloeit weg naar de omgevende natuur.	Zie antwoord bij punt 7.3. Voor het projectgebied Pikhaken wordt de inrichting van wetland voorzien, met het herstel van schrale graslanden, poelen en beemden.
8	Natuurpunt Haacht	
8.1	Voorstel om het projectgebied uit te breiden in zuid oostelijke richting (gebied tussen de Werchterse stwg, Wijgmaalse stwg, Wakkerzeel dorp en Provinciebaan in Werchter). Op deze manier is de volledige Antitankgracht opgenomen in het projectgebied. Natuurpunt wenst dit volledige gebied in te richten als een natuurverwevingsgebied waar de natuur een belangrijke rol krijgt en die de verbinding kan maken tussen de VEN-gebieden Leibeekvallei (Haachts Broek) en Werchter.	De uitbreiding van het plangebied in zuid-oostelijke richting hangt samen met de provinciale initiatieven rond Rock Werchter. Bijkomend zal ook hier de overweging zoals geformuleerd in punt 2.1 in acht genomen worden.
8.2	Natuurpunt wenst tussen de Binnebeek en de Dijle een natuurverwevingsgebied te maken voor de verbinding tussen de grote natuurgebieden (Leibeekvallei, Antitankgracht, Broekelei, Zegbroek, Pikhakendonk).	Discussiepunten die verder in overweging genomen zullen worden.
8.3	Natuurpunt stelt dat alle niet herbevestigde landbouw gebieden in aanmerking komen voor natuurinvulling.	
8.4	Langs de Binnebeek wenst Natuurpunt een brede natuurstrook te creëren.	
9	Natuurpunt Keerbergen	
9.1	In de Dijlevallei op de grens van Keerbergen en Bonheiden (ook de provinciegrens) bevindt zich in Rijmenam grenzend aan het natuurgebied in Keerbergen en het bosgebied in Rijmenam nog een historisch gegroeid anachronisme: midden tussen deze gebieden ligt immers een heel klein stukje recreatiegebied met daarop 2 weekendverblijven (het is onduidelijk of deze chalets nog permanent bewoond worden). Natuurpunt vraagt of dit recreatiegebied terug bos- of natuurgebied zou kunnen worden? Eventueel met uitdovend statuut voor die 2 chalets die daar zijn gebouwd. Misschien kan dit GRUP dit probleem mee oplossen door het statuut van deze percelen te veranderen?	Discussiepunt dat verder in overweging genomen zal worden.
9.2	Natuurpunt is van mening dat de opmaak van dit GRUP een unieke gelegenheid biedt om een van de weinige natuurlijke gebieden in Keerbergen voor een groot deel de bestemming te geven die het verdient, namelijk die van natuurgebied. Het betreft de Broekelei. In totaal is dit visiegebied zo een 100 ha groot, waarvan ongeveer één derde reeds in beheer is bij Natuurpunt, in eigendom of via huurovereenkomsten.	Aandachtspunt dat verder in overweging genomen zal worden.
9.3	In het landschappelijk waardevol agrarisch gebied ten oosten van het natuurgebied en binnen de perimeter van de Broekelei is de overblijvende landbouwactiviteit een graasbeheer met extensief karakter. Voorstel om dit gebied een natuurbestemming te geven. Natuurpunt heeft hier reeds de volgende percelen aangekocht: B527, B528 en gehuurd: B529b, B523a, B544b.	Discussiepunt dat verder in overweging genomen zal worden.
9.4	Natuurpunt geeft een inhoudelijke insteek over de landschappelijke en geomorfologische kenmerken, de genese, de achteruitgang van het natuurlijke milieu en de historie van de Broekelei.	Deze informatie wordt meegenomen in het verdere proces.
9.5	Vraag om het WUG in de Broekelei, met uitzondering van 2 reeds bebouwde percelen, volledig om te zetten naar natuurgebied.	Discussiepunten die verder in overweging genomen zullen worden en waarvoor afgestemd wordt met de gemeente Keerbergen.
9.6	In 2000 kocht de gemeente Keerbergen twee percelen met zeer waardevolle natuurelementen in woonparkgebied aan van de erfgenamen Vervloet : ze worden reeds sinds 1983 beheerd door Natuurpunt als hooiland. Vraag om deze percelen (A183 en A198) en ook het privé gebied ertussen (percelen A192, A193b en c) op te nemen in het plangebied en om te zetten in natuurgebied. Dezelfde vraag voor de percelen A249 en A250, eigendom van de Kerkfabriek en gelegen langs de Spuibek, grenzend aan het bosgebied: ze hebben een grote natuurwaarde maar zijn ingekleurd als woonpark. Alle voornoemde percelen zijn historisch permanent grasland.	
9.7	In het landschappelijk waardevol agrarisch gebied ten westen van het natuurgebied zijn er geen landbouwactiviteiten meer. Momenteel wordt het gebied meer gebruikt als weekendverblijf met chalets. Voorgesteld wordt om dit gebied om te zetten in natuurgebied en het weekendtoerisme vervolgens uit te doen doven. Het grootste deel van dit gebied is historisch permanent grasland. Natuurpunt heeft hier reeds de volgende percelen aangekocht: A180g, A181e, A181f, A182e, A178c, A159g, A163a, A181a of gehuurd: A159d, A164a, A165	Discussiepunten die verder in overweging genomen zullen worden.
9.8	In het landschappelijk waardevol agrarisch gebied ten zuiden van het natuurgebied tot aan de Dijlestraat zijn er bijna geen landbouwactiviteiten meer. Voorstel om dit gebied om te zetten in natuurgebied. Delen hiervan behoren tot het historisch	

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

	permanent grasland. Natuurpunt beheert reeds perceel A189e (eigendom).	
9.9	Vanwege de grote natuurwaarden stelt Natuurpunt voor om het landbouwgebied dat de Spuibekmonding bevat, vanaf het bestaande natuurgebied (A340m, A338, A336a, A335n, A335 h) tot en met A205b en A204a om te zetten in natuurgebied. Het versterken van de binding tussen de Broekelei en de Dijlevallei is immers een doelstelling van het GRS: deel II punt 5.4.1.	
10	Natuurpunt Rotselaar	
10.1	Natuurpunt stelt dat een belangrijke doelstelling van dit Grup de vertaling is van de ankerplaats 'Samenvloeiingsgebied van Dijle en Demer' naar erfgoedlandschap. In het huidige voorstel ligt de effectieve samenvloeiing van deze twee stromen buiten de perimeter. Vraag om het gebied uit te breiden naar Rotselaar toe zodat het samenvloeiingsgebied binnen de perimeter ligt. Op die manier kan dit waardevolle landschap worden gevrijwaard en versterkt.	De vertaling van de definitief aangeduide ankerplaatsen is een aandachtspunt in dit gewestelijk RUP. De uitbreiding van de perimeter i.k.v. deze ankerplaats wordt echter ook afgewogen t.o.v. de aandachtspunten zoals geformuleerd in punten 2.1 en 2.2. Deze uitbreiding hangt ook samen met de provinciale initiatieven rond Rock Werchter. Zie ook antwoorden bij punten 3.7 en 8.1.
10.2	Natuurpunt merkt op dat de Craeneveldhoeve buiten de perimeter valt. De omgeving van de hoeve is ook als landschap beschermd. Vraag om het plangebied uit te breiden naar beneden toe (naar Wakkerzeel toe) zodat deze hoeve ook in het plangebied komt te liggen.	
11	Landelijk Vlaanderen	
11.1	Is er onderzocht wat de invloed is van overstroming op de grond? Voor landbouw is hier al een schaderegeling uitgewerkt, maar ook voor bosbouw is dit zeer nadelig. Is er een schaderegeling uitgewerkt?	In het kader van het Sigmaplan is er slechts één klein bebost perceel dat met overstroming te maken zal krijgen. Schadevergoedingen worden verder uitgewerkt binnen het Sigmaplan.
11.2	Landelijk Vlaanderen stelt dat binnen de overstromingsgebieden vernatting kan optreden. De vraag wordt gesteld of er compensaties bestaan voor de eigenaar voor de grondontwaarding. Kan de eigenaar in de toekomst nog overgaan tot een verkoop aan een overheidsinstantie aan een correcte vergoeding indien hij merkt dat zijn verwachte productie van de grond niet meer haalt? Is er een waarderingsverschil tussen landbouwgrond in VEN en landbouwgrond buiten VEN?	Bij de inrichting van wetlands en overstromingsgebieden in het kader van het Sigmaplan worden er geen maatregelen genomen die de bodemdrainagecapaciteit van de gebieden in de negatieve zin beïnvloeden. Ook wordt het grondwater niet verhoogd. Er is geen waarderingsverschil tussen landbouwgrond in VEN en landbouwgrond buiten VEN. Het Federaal comité tot Aankoop houdt enkel rekening met de gewestplanbestemming.
11.3	Bestaat er een referentiekader van heden en verleden van de grondwatertafel voor dit gebied, zodat er in de toekomst naar verwezen kan worden?	Er worden geen maatregelen genomen om de grondwatertafel te verhogen. Daarom wordt ook geen nieuw meetnet uitgebouwd. Gegevens van de grondwatertafel kunnen opgevraagd worden via het bestaande grondwatermeetnet van de VMM.
11.4	Kan VEN-gebied zomaar omgezet worden naar overstromingsgebied? Gebieden die nu reeds VEN zijn, worden als natuurgebied beschouwd. Dit pleit toekomstige acties niet vrij van een verdere ontwaarding van deze gebieden zoals verdere verhoging van de watertafel, restricties m.b.t. beheer,...	In kader van het Sigmaplan worden o.a. overstromingsgebieden aangelegd. Er wordt echter niet vernat (geen grondwaterpeilstijging). Deze Sigma-initiatieven worden echter niet gepland in de overige natuurgebieden die in het RUP aangeduid zullen worden.
11.5	Is er overlapping met Natura 2000 en zijn IHD's? Kunnen deze overstromingsgebieden opgenomen worden als IHD?	Binnen de Sigmacluster Bovendijle maken enkel het deelgebied Pikhaken (met een wetlandfunctie) en het deelgebied Hollaken-Hoogdonk II (met een GOG/wetlandfunctie) deel uit van het Habitatrichtlijngebied 'Zandleemstreek'. De IHD's voor deze twee Sigmadeelgebieden zijn afgestemd met deze van het Habitatrichtlijngebied. De GOG's Rijmenam en Hollaken-Hoogdonk I krijgen een GOG/landbouwfunctie en hier worden dan ook geen natuurdoelstellingen vooropgesteld en dienen als dusdanig ook niet meegenomen te worden in de IHD's. In samenspraak met de landbouworganisaties zal het stukje Habitatrichtlijngebied dat buiten de geplande ringdijk valt en dus feitelijk buiten de Sigmaperimeter, niet aangesproken worden of geen natuurdoelstellingen opgelegd worden. Ten gepaste tijde zal hier een grenscorrectie aan Europa worden voorgesteld.
11.6	Het is belangrijk dat in het planningsproces wordt meegenomen dat wegen ook (of zelfs in de eerste plaats) de eigenaars moeten dienen en niet alleen de recreanten. De toegankelijkheid voor bosexploitatie moet verzekerd worden.	Binnen het RUP worden geen uitspraken gedaan over toegankelijkheid van wegen. De wegen in de overstromingsgebieden voor het Sigmaplan zijn landbouwweging met recreatief medegebruik. De primaire recreatieve verbindingswegen zijn gelegen op de overloopdijken.
11.7	Overstroming heeft een zeer negatieve invloed op de wildstand. Verhoging van de grondwatertafel beïnvloedt de aan- en afwezigheid van fauna. Is er ook gekeken naar kansen voor de toekomstige jacht?	Zoals aangegeven bij punt 11.2 ev. worden er geen wijzigingen aan de grondwatertafel doorgevoerd. Daarnaast zullen de overstromingsgebieden gemiddeld genomen slechts om de 5 (Hollaken-Hoogdonk) of 10 (Rijmenam) jaar in werking treden. In deze gevallen zullen de gebieden zich niet eens volledig vullen. Dat gebeurt nog minder vaak. Momenteel wordt er ook nog op Vlaams niveau overlegd over het thema jacht in Sigmagebieden. De afspraken die daar gemaakt worden, zullen voor dit gebied dan ook de nodige invulling krijgen.
11.8	Onteigening i.k.v. overstromingen heeft invloed op jachtrechten en de verschuiving van jachtgrenzen. Kan er nog gepacht worden in natuurgebied of in gebieden in eigendom van een overheidsinstantie?	Pacht- en jachtrechten, worden geval per geval bekeken, hierover kunnen geen algemene uitspraken gedaan worden.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

11.9	Gaat onteigening en natuurinrichting ook gepaard met creëren van natuurreservaten? Dus geen jacht meer toegestaan of onder zeer strikte voorwaarden.	Het aanduiden van natuurreservaten valt onder sectorale regelgeving en is geen onderwerp van dit planningsproces. In dit gewestelijk RUP wordt enkel uitspraak gedaan over de bestemming van een gebied of perceel. Daarnaast wordt hierover in kader van het Sigmaplan nog overlegd op Vlaams niveau.
------	--	---