

voorbereidend onderzoek
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur

regio Neteland
landbouw-, natuur- en bosgebieden “Vallei van de Grote Nete van
Zammelsbroek tot Heist-op-den-Berg”

procesnota 4

augustus 2013

Inleiding

Het **Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen** wil de open ruimte in het buitengebied maximaal vrijwaren voor landbouw, natuur en bos. De Vlaamse overheid zal daarom op termijn 750.000 ha agrarisch gebied, 150.000 ha natuurgebied, 53.000 ha bosgebied en 34.000 ha andere groengebieden vastleggen in bestemmingsplannen. Ten opzichte van 1994 betekent dit een toename van 38.000 ha natuurgebied en 10.000 ha bosgebied en een afname van 56.000 ha landbouwgebied.

In 2001 besliste de Vlaamse Regering de afbakening de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur (AGNAS) aan te pakken in twee fasen.

- In een eerste fase werd in 2003 ca. 86.500 ha bestaand natuurgebied aangeduid als onderdeel van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).
- In een tweede fase worden sinds 2004 de landbouwgebieden en de resterende natuur- en bosgebieden afgebakend.

Van 2004 tot 2009 werkte de Vlaamse overheid in overleg met gemeenten, provincies en belangengroepen een **ruimtelijke visie uit op landbouw, natuur en bos**, voor dertien buitengebiedregio's. De visie geeft op hoofdlijnen aan welke gebieden behouden blijven voor landbouw en waar er ruimte kan zijn voor natuurontwikkeling of bosuitbreiding. Ze vormt de basis voor de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, die de bestemmingen op perceelsniveau vastleggen.

Voor elk van de dertien regio's heeft de Vlaamse Regering de visievormingsprocessen afgerond met een beslissing over het actieprogramma voor de op te maken ruimtelijke uitvoeringsplannen. Voor de landbouwgebieden waar de bestemming van het gewestplan zeker behouden kan blijven, besliste de regering om de bestaande agrarische bestemmingen te herbevestigen. Op die manier is midden 2009 reeds ca. 538.000 hectare agrarisch gebied vastgelegd. De resultaten van deze overlegprocessen zijn consulteerbaar op www.vlaanderen.be/agnas.

Op 7 mei 2010 besliste de Vlaamse Regering over de verdere voortgang van het afbakeningsproces. Er is een coördinatieplatform opgericht met o.m. vertegenwoordigers van de verschillende beleidsvelden en de natuur- en landbouworganisaties. Dit platform volgt de uitvoering van de afbakening op. Het bekijkt voor welke gebieden gestart kan worden met de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen en bewaakt de gelijktijdige voortgang van de realisatie van de doelen voor landbouw, natuur én bos. De Vlaamse overheid stelde een administratieoverschrijdend team samen dat deze plannen voorbereidt en het vooroverleg met de betrokken lokale besturen en middenveldorganisaties organiseert.

In een **gebiedsgericht programma** is specifiek bepaald voor welke gebieden in 2010 effectief gestart zal worden met de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Voorliggende nota is een procesnota die aangeeft op welke wijze het vooroverleg met de betrokken actoren gevoerd zal worden voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Vallei van de Grote Nete van Zammelsbroek tot Heist-op-den-Berg"** in de regio **Neteland**.

Voor meer info over het planningsproces kan u terecht bij:

Departement RWO Afdeling Ruimtelijke Planning

Christophe Vandevort, projectleider AGNAS

Koning Albert II-laan 19 bus 11, 1210 Brussel

telefoon 02 553 83 96

fax 02 553 83 85

email: agnas@rwo.vlaanderen.be

website: www.vlaanderen.be/agnas

1 Doel van deze nota

Voorliggende nota is een vierde procesnota die aangeeft op welke wijze het vooroverleg met de betrokken actoren reeds gevoerd werd voor de opmaak van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vallei van de Grote Nete van Zammelsbroek tot Heist-op-den-Berg”** in de regio Neteland.

Deze procesnota geeft ook aan hoe de aandachtspunten vanuit de geconsulteerde instanties en organisaties op het eerste RUP-voorstel (maart 2012) in het tweede RUP-voorstel werden verwerkt.

2 Situering plangebied en plandoelstelling

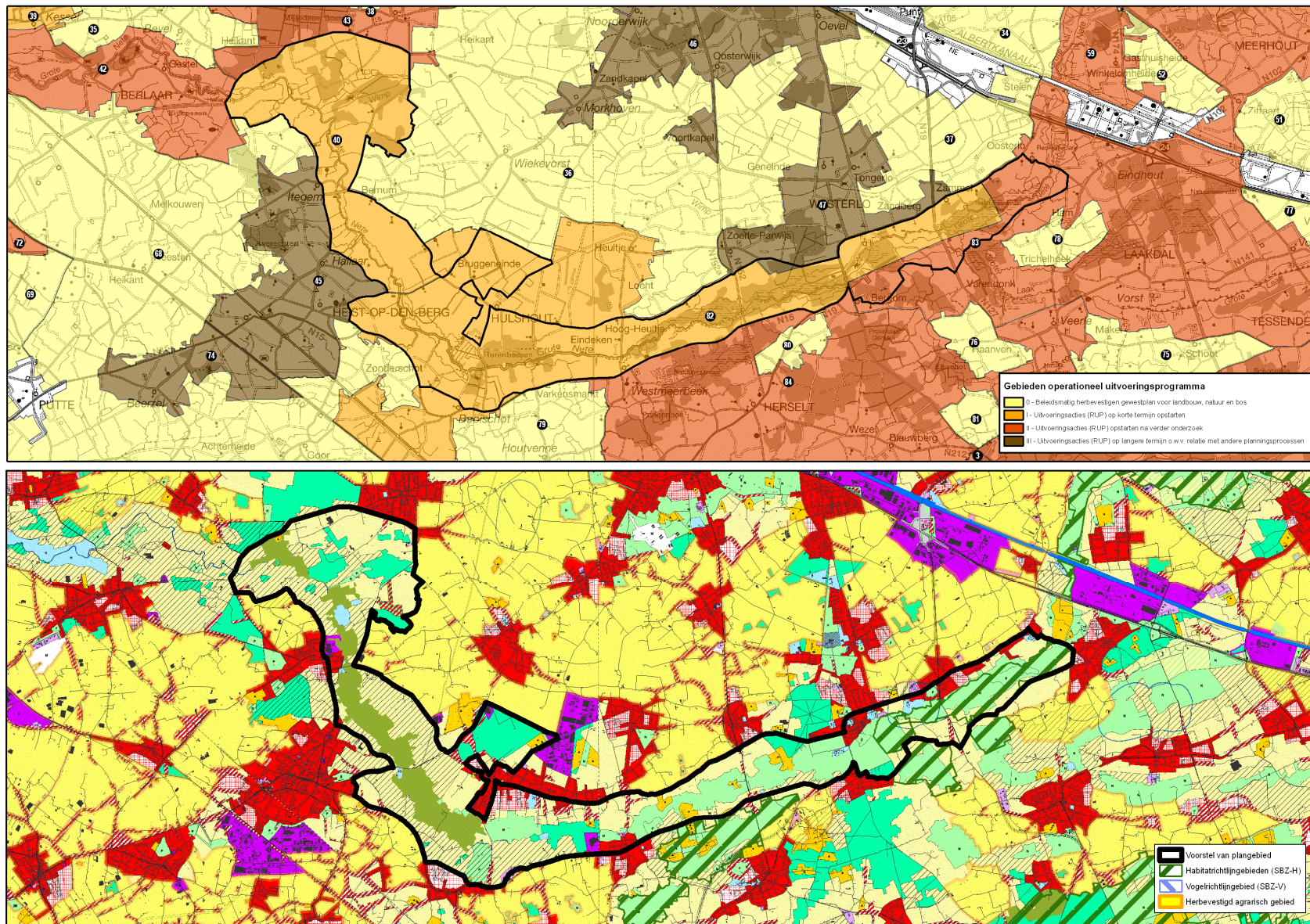
Het plangebied omvat het valleigebied van de Grote Nete tussen het Zammelsbroek en Heist-op-den-Berg en is gelegen in de gemeenten Geel, Heist-op-den-Berg, Herenthout, Herselt, Hulshout, Laakdal, Nijlen en Westerlo.

De doelstelling van het op te maken gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is uitvoering geven aan:

- de beslissingen van de Vlaamse Regering in kader van het geactualiseerde Sigmaplan, met veiligheids- en natuurdoelstellingen voor de Netevallei;
- de vertaling van de ankerplaatsen ‘Grote Nete en de Herenbossen’ en ‘Grote Nete van Zammel tot Zoerle, Beeltjes en de depressie van Goor-Asbroek’ naar erfgoedlandschap;
- de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur zoals nader uitgewerkt in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos in de regio Neteland.

Het plan legt de daarvoor noodzakelijk bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vast op perceelsniveau.

Figuur 1. Situering plangebied en overzicht van de beleidsmatige herbevestiging van de bestaande gewestplannen en actiegebieden in het operationeel uitvoeringsprogramma. De aangegeven contour is indicatief. De exacte grenzen van het voorstel van RUP zijn de contouren zoals weergegeven op de grafische plannen.



3 Overlegstructuur

Voor de verdere afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur hanteert de Vlaamse Regering volgend partnerschapmodel:

- Een coördinatieplatform (C-AGNAS) met vertegenwoordigers van de betrokken Vlaamse ministers en administraties, de natuur- en landbouworganisaties en de verenigingen van gemeenten en provincies (VVSG en VVP) stuurt het globaal verloop van het planningsproces op Vlaams niveau aan en selecteert de actiegebieden waarvoor het planningsproces opgestart kan worden onder de vorm van een gebiedsgericht programma dat jaarlijks opgesteld wordt.
- Een administratieoverschrijdend planningsteam (P-AGNAS) met vertegenwoordigers vanuit de Vlaamse administraties bevoegd voor landbouw, natuur, ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed is verantwoordelijk voor de opmaak van de concrete ruimtelijke uitvoeringsplannen en het voeren van het overleg daarover met de betrokken actoren.
- Een lokaal actorenoverleg per op te maken ruimtelijk uitvoeringsplan met een participatietraject op maat van het plangebied. Het coördinatieplatform besliste op 9 september 2010 over de wijze waarop dat lokaal actorenoverleg vorm gegeven wordt. Hierbij zal ook afstemming gebeuren met de informatievergaderingen die vanuit de communicatiestrategie voor de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaphan worden gepland. Infovergaderingen voor burgers zullen steeds georganiseerd worden na overleg met de gemeenten. Op deze infovergaderingen zal de stand van zaken van het RUP-proces worden toegelicht (van procesnota tot RUP in openbaar onderzoek).
- Een ambtelijke terugkoppeling met de Vlaamse administraties niet vertegenwoordigd in het planningsteam.

Het administratieoverschrijdend project wordt gecoördineerd door een projectleider bij de afdeling Gebieden en Projecten van Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid.

De opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan “Vallei van de Grote Nete van Zammelsbroek tot Heist-op-den-Berg” wordt binnen het administratieoverschrijdend planningsteam voorbereid door volgende medewerkers:

Jana Van Hoyweghen	Afdeling Gebieden en projecten, Ruimte Vlaanderen	jana.vanhoyweghen@rwo.vlaanderen.be	02 553 17 38
Ruth Huybrechts	Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, departement Landbouw en Visserij	ruth.huybrechts@lv.vlaanderen.be	02 552 78 88
Koen Deheegher	Agentschap voor Natuur en Bos	koen.deheegher@lne.vlaanderen.be	03 224 62 59
Guido Tack	Agentschap Ruimte en Erfgoed	guy.tack@rwo.vlaanderen.be	09 265 46 11
Maarten Jans	NV Waterwegen en Zeekanaal	maarten.jans@wenz.be	03 224 93 33

Volgende organisaties en besturen werden uitgenodigd om te participeren aan het lokaal actorenoverleg:

- Gemeentebestuur Geel
- Gemeentebestuur Heist-op-den-Berg
- Gemeentebestuur Herenthout
- Gemeentebestuur Herselt
- Gemeentebestuur Hulshout
- Gemeentebestuur Laakdal
- Gemeentebestuur Nijlen
- Gemeentebestuur Westerlo
- Provinciebestuur Antwerpen
- Boerenbond
- Algemeen Boerensyndicaat
- Natuurpunt
- BOS+
- Landelijk Vlaanderen

Voor globale opvolging van het voortraject verliep het lokaal actorenoverleg steeds multilateraal. Tussentijds werd waar nodig of nuttig, gericht bi-of multilateraal overleg gepleegd met één of een beperkt aantal partners in functie van specifieke knelpunten, gebieden of thema's.

Er werd gericht contact opgenomen met andere organisaties voor specifieke gebieden of thema's:

- Aquafin
- Pidpa

4 Procesverloop

In de vorige procesnota's werden de verschillende stappen van het informele voortraject reeds uitvoerig toegelicht. Dit voortraject eindigt bij de start van de formele decretale procedures, zijnde de organisatie van een plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Hieronder wordt een overzicht gegeven van het gevoerde overleg tijdens het voortraject. In bijlage vindt u een overzicht van de verwerking van de adviezen die ontvangen werden naar aanleiding van het eerste RUP-voorstel (maart 2012).

4.1 Gevoerd overleg tijdens het informele voortraject

Datum	Reactie ontvangen via	Organisatie
8 december 2010	Startvergadering	Gemeenten, provincie, partners
25 januari 2, 4 en 9 februari 2011	Negen vergaderingen bilateraal overleg gemeenten en provincie	Gemeenten Herenthout, Nijlen, Westerlo, Heist-op-den-Berg, Hulshout, Herselt, Geel, Laakdal en provincie Antwerpen
12 en 14 januari 2011	Schriftelijke reactie	ABS, Natuurpunt, Boerenbond
16 maart 2011	Specifiek overleg	Kempens Landschap
maart 2011	Specifiek overleg	Aquafin
maart 2011	Specifiek overleg	Pidpa
23 maart 2011	Gebiedsgericht overleg	Gemeenten, provincie, belangengroepen
9 december 2011	Gebiedsgericht overleg De Goren en Wimp-Maasloop	Betrokken gemeenten, Boerenbond, ABS, Natuurpunt
27 maart 2012	Actorenoverleg 1^{ste} RUP-voorstel	Gemeenten, provincie, belangengroepen
30 augustus 2013	Actorenoverleg 2^{ste} RUP-voorstel	Gemeenten, provincie, belangengroepen

Bovenstaande tabel geeft een overzicht van het gevoerde overleg gedurende het informele voortraject. Het overleg tussen december 2010 en februari 2011 maakte deel uit van de opstartfase. De beide RUP-voorstellen en de overlegmomenten tussen januari 2011 en augustus 2013 tekenen de planvormingsfase.

Er werd om schriftelijk advies gevraagd naar aanleiding van de startvergadering op 8 december 2010 en het RUP-voorstel 1 op 27 maart 2012. Deze schriftelijke adviezen werden door het RUP-team besproken, waarna al dan niet gevolg werd gegeven aan de opmerkingen. Voor de laatste schriftelijke adviezen op het 1^{ste} RUP-voorstel is de verwerkingstabel in bijlage te vinden.

Op basis van verder onderzoek en voorgaand overleg werd door het planningsteam een **tweede RUP-voorstel** uitgewerkt. Dit tweede RUP-voorstel zal toegelicht worden op een actorenoverleg dat zal plaatsvinden op **30 augustus 2013** te Heist-op-den-Berg.

Doel van het actorenoverleg is het inventariseren van de standpunten en opmerkingen vanuit de middenveldorganisaties en lokale besturen over het tweede RUP-voorstel. De actoren maken hun **opmerkingen maximaal schriftelijk** over. Hiervoor wordt een maand de tijd gegeven.

Deze schriftelijke adviezen zullen door het RUP-team verwerkt worden. Indien nodig of nuttig kan nog gericht bi- of multilateraal overleg gevoerd over specifieke discussiepunten. Het RUP-team werkt vervolgens een **voorontwerp** van gewestelijk RUP uit.

De wijze waarop de adviezen op het 2^{de} RUP-voorstel verwerkt zullen worden in het voorontwerp van RUP, zal systematisch gerapporteerd in een verwerkingstabel.

4.2 Timing

De relatief lange periode tussen de beide RUP-voorstellen heeft het RUP-team benut voor

- de bespreking en de verwerking van de adviezen n.a.v. RUP-voorstel 1;
- de afstemming met de doelstellingen en contouren van het natuurontwikkelingsplan voor het Sigmaproject, dat werd afgerond begin 2013;

- onderzoek naar milieueffecten en de afstemming met de project-merwaardige plan-MER Sigmoplan;
- verder onderzoek naar de elementen van onroerend erfgoed en landschap.

4.3 Vervolgtraject: Goedkeuringsfase

De goedkeuringsfase omvat de formele juridische goedkeuringsprocedure voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zoals voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het omvat volgende stappen:

- De opmaak van een voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en het organiseren van een formele plenaire vergadering waarop de betrokken gemeente- en provinciebesturen en de aangeduide adviserende instanties een formeel advies uitbrengen.
- De opmaak van een ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat voorlopig vastgesteld wordt door de Vlaamse Regering en waarover een openbaar onderzoek gevoerd kan worden. Indien wenselijk kan besloten worden in partnerschap met de lokale besturen en middenveldorganisaties naar aanleiding van het openbaar onderzoek een bijkomend informatiemoment voor de brede bevolking te organiseren, bv. onder de vorm van een informatiemarkt of toelichting.
- De Vlaamse Regering stelt het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast, al dan niet aangepast op basis van de resultaten van het openbaar onderzoek.

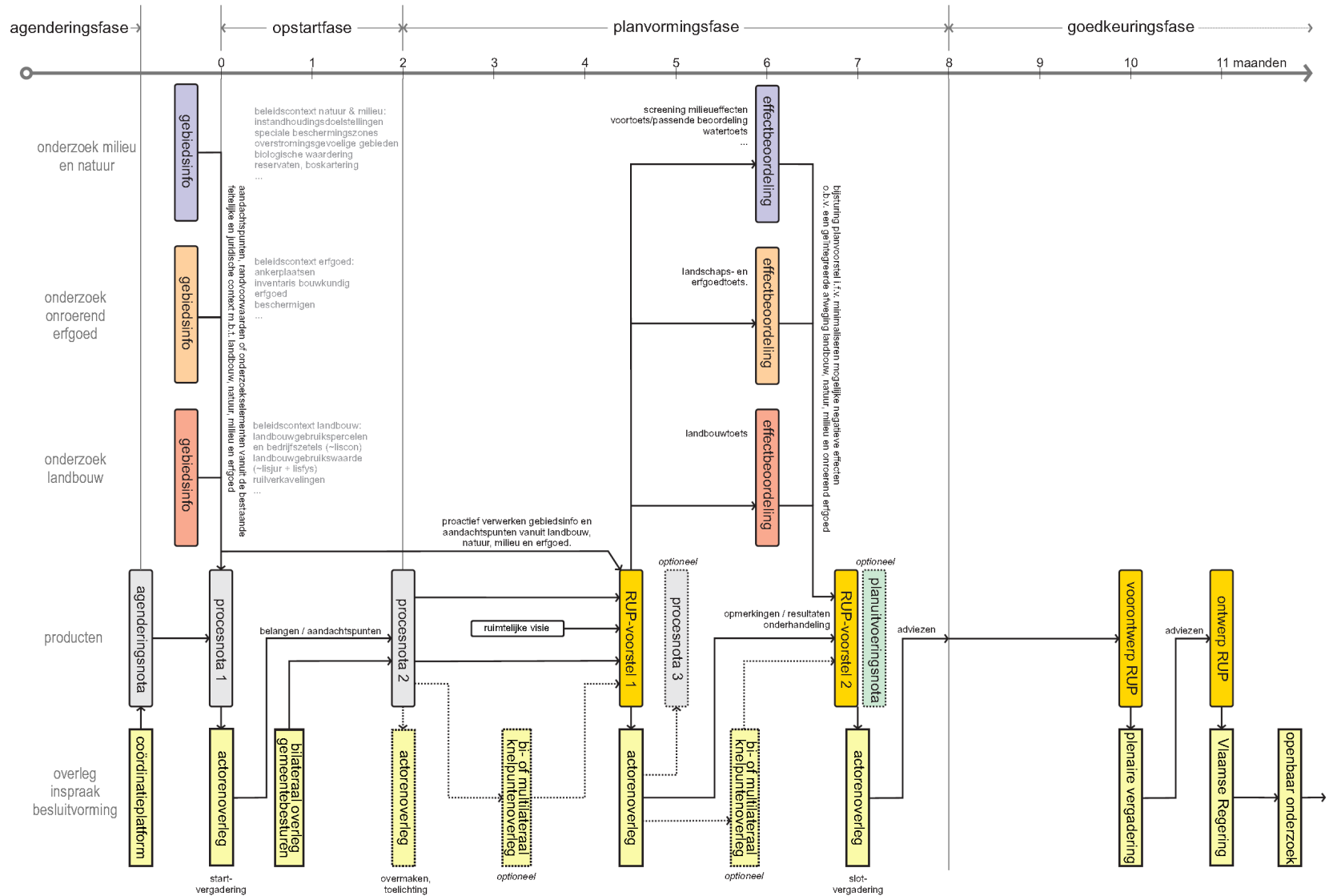
Het starten van de goedkeuringsfase wordt voorzien in het najaar van 2013.

5 Bijlage

De bijlage omvat een tabel met de adviezen die gegeven werden naar aanleiding van het eerste voorstel van RUP en de manier waarop ze verwerkt werden in het tweede voorstel van gewestelijk RUP.

6 Schema

In het onderstaande schema worden de verschillende processtappen op een indicatief tijdschema weergegeven.



voorbereidend onderzoek
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur

regio Neteland
landbouw-, natuur- en bosgebieden
“Vallei van de Grote Nete van Zammelsbroek tot Heist-op-den-Berg ”

verwerking adviezen 1^{ste} RUP-voorstel
augustus 2013

Leeswijzer

Deze verwerkingstabel bevat de adviezen die de actoren schriftelijk formuleerden op het 1^{ste} RUP-voorstel voor het gewestelijke RUP 'Vallei van de Grote Nete van Zammelsbroek tot Heist-op-den-Berg'.

De tabel omvat de vragen en adviezen en geeft aan hoe met deze vragen en adviezen werd omgegaan en of zij al dan niet aanleiding gaven voor een wijziging in het RUP-voorstel. Deze wijzigingen werden uitgewerkt in een 2^{de} RUP-voorstel.

1. Adviezen over de toelichtingsnota en stedenbouwkundige voorschriften

	Instantie	Opmerking	Verwerking
1.	Gemeente Hulshout	In de toelichtingsnota staat geschreven dat de definitieve aanduiding van de ankerplaats wordt verwacht in het voorjaar van 2012. Gezien de voorlopige aanduiding van 13 september 2011 zal dit eerder het najaar 2012 of het voorjaar 2013 moeten zijn.	Op 4 september 2012 werd de ankerplaats 'De Grote Nete en de Herenbossen' definitief aangeduid. De toelichtingsnota werd in die zin aangepast.
2.		't Bergske is noch als monument noch als dorpsgezicht opgenomen in de lijst van erfgoed/sites/bouwkundig erfgoed. Ook de Prairiehoeve moet opgenomen worden in de lijst van beschermd erfgoed.	De toelichtingsnota werd in die zin aangepast.
3.		Het beschermingsbesluit van beschermd landschap 'Vallei van de Steenkesbeek' werd op 10 januari 2007 door de Raad van State vernietigd. De verwijzing moet dus uit de tabel geschrapt worden.	De toelichtingsnota werd in die zin aangepast.
4.		Art. 1.1: Tuinaanlegbedrijven zijn enkel toegelaten als functiewijziging in bestaande gebouwen, met maximaal een halve hectare oppervlakte voor het opslaan van materialen of het conditioneren van planten. Vraag of een halve hectare wel voldoende is voor een leefbaar bedrijf.	Deze beperkingen gelden in de bestemming 'agrarisches gebied', bestemd voor de beroepslandbouw. Grootschalige, aanverwante bedrijven kunnen in principe op gemengde regionale bedrijventerreinen, op bedrijventerreinen voor agro-industrie en op bedrijventerreinen voor historisch gegroeide bedrijven. (RSV p. 398)
5.		Artikel voor 'overdruk natuurverweving': Er wordt verwezen naar "de maatregelen vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4, hoofdstuk V en hoofdstuk VI". Bij nazicht blijkt dit echter onder hoofdstuk V te sorteren. Duidelijkheid ter zake is aangewezen.	De voorschriften werden in die zin aangepast.
6.		Schuilhokken zouden worden toegelaten worden in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving en bouwvrij agrarisch gebied, omdat ze zijn opgenomen in het vrijstellingsbesluit van 16 juli 2010. Het vrijstellingsbesluit stelt echter dat schuilhokken tot max. 20m ² zijn vrijgesteld. Wat met schuilhokken die groter zijn? Zijn deze grotere schuilhokken vergunbaar via de criteria vastgelegd in de omzendbrief van 1997 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen of zijn ze helemaal niet vergunbaar boven 20m ² ?	
7.		Artikel voor 'natuurgebied': Er wordt verwezen naar het toelaten van gebouwen en constructies met beperkte omvang die noodzakelijk zijn voor het beheer van of het toezicht op het betrokken natuurgebied. Hierbij wordt expliciet verwezen naar schuilplaatsen. Vallen schuilhokken van voor vee onder dergelijke schuilplaatsen?	Schuilhokken voor vee kunnen hieronder vallen indien het vee in functie van het beheer van het betrokken natuurgebied staat.
8.		Artikel 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde': Kunnen feestzalen en/of conferentieruimtes volgens dit artikel vergund worden of niet? Indien wel, wat dan met het beperkt aantal parkeergelegenheden dat in functie van deze activiteiten mag worden aangelegd?	Feestzalen en conferentieruimtes zijn in principe vergunbaar binnen het CH-voorschrift. Het aantal parkeerplaatsen wordt op vergunningsniveau afgewogen in functie van de draagkracht van de betrokken site. Voor Hof ter Borgt wordt specifiek nog overlegd met het Agentschap Onroerend Erfgoed.
9.		Artikel 'gemengd openruimtegebied': Er wordt gesteld dat horeca is uitgesloten. Geldt dit ook voor clublokalen? De gemeente pleit ervoor clublokalen wel mogelijk te laten. De gemeente is vragende partij om de maximale oppervlakte van de toe te laten gebouwen	Het oprichten van kleinschalige infrastructuur in functie van de recreatieve functie (visvijvers) is toegelaten. De maximale bouwoppervlakte werd aangepast in functie van de bestaande bebouwing.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

10.		te verhogen van 100 naar 150m ² , in functie van de bestaande gebouwen. Artikel 'gebied voor verblijfsrecreatie': Hoogdynamische vormen van dagrecreatie zijn niet toegelaten, waaronder intensief gebruikte sportterreinen. Vraag of de aanleg van een openlucht paintball-terrein nog mogelijk is. Is een restaurant of café in functie van een vergund ingericht openlucht recreatief verblijfspark (caravanpark) mogelijk of niet?	Dit is een afweging die gemaakt moet worden bij de vergunningsaanvraag en hangt af wat er voor de gewenste ontwikkeling nodig is of verwacht wordt en de afweging ervan t.o.v. de draagkracht van de site in kwestie.
11.	Heist-op-den-Berg	Vraag om in de stedenbouwkundige voorschriften voor 'natuurgebied' op te nemen dat aanleg van ruiterspaden ook mogelijk blijft, naast de mogelijkheden die de Codex biedt voor fiets- en wandelpaden.	De voorschriften werden in die zin aangepast. Zoals ook aangegeven in de voorschriften, zal de aanleg van fiets-, wandel- en ruiterspaden ook binnen het Sigmaproject gebeuren in functie van de te realiseren habitats en soorten en de draagkracht van het gebied. Bij de inrichting van het gebied zullen de recreatieve infrastructuren maximaal ingepast worden met het bovenstaande in ogenschouw.
12.		De voorgestelde stedenbouwkundige voorschriften voor 'gemengd openruimtegebied' laten de oprichting van een klein clublokaal voor de visvijver niet toe. Vraag om dit aan te passen.	In de voorschriften staan de mogelijkheden voor hengelsport expliciet beschreven.

2. Adviezen over het voorstel van grafisch plan

2.1 Algemeen

	Instantie	Opmerking	Verwerking
13.	Stad Geel	Het schepencollege geeft een positief advies over het 1 ^{ste} RUP-voorstel van gewestelijk RUP.	Er wordt acte genomen van dit advies.
14.	Gemeente Westerlo	In het plangebied bevinden zich zonevrije woningen, die in agrarisch gebied gelegen waren, maar nu aangeduid worden als natuur, wat extra beperkingen tot gevolg heeft.	Dat klopt. Volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gelden er in natuurgebied beperking voor uitbreiding en herbouw van zonevrije woningen. Het opnemen van woningen in natuurgebied is enkel gebeurd indien dit verantwoord werd geacht vanuit de afbakening van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau.
15.		Vraag om het plangebied zo veel mogelijk te beperken tot de eigenlijke vallei van de Grote Nete. Voorstel om de noordelijke grens van het RUP in te perken tot aan de natuurlijke barrière gevormd door Zeploop en Kleine Laak, zodat het huidige grondgebruik maximaal behouden kan worden, aangezien de grondgebonden landbouw in de gemeente nog steeds een belangrijke sector is.	In het plan worden ook zones opgenomen als agrarisch gebied. Ter hoogte van Stippelberg wordt de natuurbestemming op de valleiflank behouden. Het landbouwgebruik is hier ook eerder beperkt. Ter hoogte van Westerlo worden de zones die gelegen zijn in woongebied uit het plan gelaten. De overige delen blijven als natuurgebied aangeduid, gezien de ligging vlakbij de Grote Nete en de huidige natuurbestemming op het Gewestplan.
16.		Op het overleg van 27 maart 2012 werd vanuit de provinciale dienst Waterbeleid gevraagd om de landbouwzone ten westen van Heultje mee op te nemen in het plangebied in functie van het oplossen van de waterproblematiek. De verbreding van de Goorloop en de aanleg van een retentiebekken kan aanvaard worden op voorwaarde dat deze zone wordt aangeduid als een vlek in functie van de ruimtebehoefte. De gemeente wenst geen uitbreiding van het huidige plangebied tot aan de industriezone in het noorden. In dit gebied is tevens het PRUP 't Heultje/Hof van Eeden' gesitueerd.	Het plangebied wordt niet uitgebreid naar het noorden, maar spitst zich toe op de vallei van de Grote Nete. De aanleg van een retentiebekken en de verbreding van de Goorloop is in principe mogelijk in de huidige (agrarische) bestemming.
17.	Gemeente Heist-op-den-Berg	Zoals aangegeven in het aftakelingsproces regio Neteland, stelt de gemeente dat uitbreidingen t.o.v. het gebied dat noodzakelijk is voor het Sigmaplan grondig verantwoord moeten worden, hoofdzakelijk om veiligheids- en technische redenen. Het college is van oordeel dat het planvoorstel maar ten gronde gedragen zal worden door alle partijen als zij in kader van het Sigmaplan overtuigd kunnen worden van de noodzaak van de voorgestelde inrichtingswerken en flankerende maatregelen.	De opmaak van voorliggend gewestelijk RUP werd beslist door de Vlaamse Regering op 21/12/2007, volgens de principes van de Gewenste Ruimtelijke Structuur regio Neteland. De aanduiding van de natuurlijke structuur in de vallei omvat meer dan enkel de inrichtingsinitiatieven, nodig in kader van het Sigmaplan.
18.		Zijn de concrete gevolgen voor landbouwbedrijven in de vallei o.a. te Itegem al in kaart gebracht? Wat met de uitbreidingsmogelijkheden?	Ter hoogte van Itegem werden geen landbouwbedrijven opgenomen in natuurgebied. Er werd rekening gehouden met uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven die grenzen aan bouwvrije zones.
19.		Het tracé van de nieuwe Fluxysleiding door de Netevallei tussen Ijzerenweg en	Er zijn nog geen concrete plannen voor deze nieuwe Fluxys-leiding. Het is dan ook niet

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		Herentalsesteenweg, staat niet ingetekend op het voorstel RUP. Vraag om geen twee RUP-procedures kort na elkaar te laten lopen, maar het tracé van de leiding op te nemen in dit RUP.	mogelijk om een tracé in dit gewestelijk RUP op te nemen of nieuw tracé aan te duiden.
20.		Het college onderschrijft principiële het bouwvrij houden van delen van het agrarisch gebied. Toch zijn in een aantal BAG-gebieden woningen opgenomen (vb. ten oosten van Ijzerenweg). Wat is de reden om dit te doen? Er wordt aangenomen dat de basisrechten van de Codex voor zonevrije woningen in agrarisch gebied blijven gelden. Vraag of de ontwikkelingsmogelijkheden van de nabijgelegen landbouwbedrijven en landbouwzetels in deze gebieden voldoende onderzocht zijn.	Het aanduiden van bouwvrij gebied op plaatsen waar woningen staan werd onderzocht. Opname van bestaande gebouwen werd zo veel als mogelijk vermeden en slechts in specifieke gevallen toegepast. Landbouwzetels werden echter sowieso uit deze bouwvrije gebieden gesloten. De bepalingen van de Codex voor zonevrije woningen in agrarisch gebied blijven ongewijzigd in bouwvrij agrarisch gebied en agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. De ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen landbouwbedrijven werd onderzocht.
21.		Het is onduidelijk of in het agrarisch gebied ook het vrijstellingsbesluit van de Vlaamse Regering van toepassing blijft voor zonevrije woningen en handelingen in het agrarisch gebied. In het artikel voor 'overdruk natuurverweving' wordt wel duidelijk gesteld welk de vrijgestelde werken zijn. Het lijkt aangewezen om duidelijkheid hierover te creëren in al de bestemmingszones.	De voorschriften werden in die zin aangepast.
22.	Boerenbond	Vraag om bos in agrarische bestemming om te zetten naar bosbestemming op voorwaarde dat dit geen beperkingen met zich meebrengt bvb. afstandsregels.	Voor de aanduiding van bosbestemming wordt de grootte van het perceel, de eigenheid van het gebied,... in rekening gebracht. Gebieden waar bos, grasland, akkerland,... verweven voorkomen, kan een bestemming agrarisch gebied met natuurverweving meer voor de hand liggen. Afstandsregels gelden niet m.b.t. de bestemming bosgebied.
23.		Een aantal landbouwers met percelen in het Sigma-gebied hebben ook percelen buiten het gebied. Sommige van die percelen buiten het gebied zijn bebost. Wij zouden de mogelijkheid willen zien om deze bossen buiten het gebied ruimtelijk te verplaatsen naar de percelen van dezelfde eigenaar binnen het Sigma-gebied. Op die manier wordt de ruimte maximaal benut.	Bij de aanduiding van natuurgebied in functie van het Sigma-plan werd maximaal rekening gehouden met de eigendomstructuren. Het voorliggend plangebied beperkt zich echter wel tot de eigenlijke Grote Netevallei en de aanduiding van de grote eenheden natuur en bos in deze vallei.
24.		Vraag om landbouwbedrijfszetels in de nabijheid van bouwvrij gebied de nodige uitbreidingsmogelijkheden te laten.	Er wordt maximaal rekening gehouden met uitbreidingsmogelijkheden van landbouwbedrijfszetels.
25.	Pidpa	In procesnota 3 wordt gesteld dat de eigendom van Pidpa aansluitend aan het waterproductiecentrum herbested kan worden naar zone openbaar nut (nu landbouwgebied) mits Pidpa instaat voor het plan-MER onderzoek. Ons inziens is hiervoor echter geen plan-MER nodig. De uitbouw van een waterproductiecentrum is niet MER-plichtig.	Er wordt acte genomen van deze opmerking.
26.		Meerdere leidingen van het hoofdleidingnetwerk van Pidpa komen in VEN te liggen. Onderhoud, herstellingen en vervanging van deze leidingen moet te allen tijde mogelijk blijven. In RUP-voorstel 1 vinden wij geen verwijzingen terug naar ons hoofdleidingnetwerk. Vraag om dit netwerk expliciet op te nemen in het RUP.	Werken aan leidingen zijn handelingen van algemeen belang en zijn toelaatbaar, ongeacht de bestemming, op basis van artikel 4.4.7. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

2.2 Grote Nete

	Instantie	Opmerking	Verwerking
27.	Gemeente Heist-op-den-Berg	Naast verspreide bewoning in de vallei worden er 3 woningen ten oosten van de brug van Itegem en 2 woningen aan de Lodijkbrug, waaronder het brughuisje, in natuurgebied opgenomen. Zo worden de mogelijkheden voor deze zonevrije woningen, volgens de Codex, beperkt. Welke motieven verantwoorden deze intekening? Worden de eigenaars ingelicht? Worden onteigeningsmogelijkheden aangeboden?	De betreffende woningen waren reeds zonevrij in agrarisch gebied gelegen. De opname in natuurgebied wordt verantwoord vanuit hun ligging aan de oever van de Grote Nete.
28.		De vallei van de Grote Nete wordt in het GRS beschouwd als stiltegebied. In het provinciaal kaderplan windturbines wordt de plaatsing van windturbines in deze vallei afgewezen. Vraag om dit verbod nogmaals duidelijk in de toelichting van de stedenbouwkundige voorschriften voor agrarisch gebied op te nemen.	In de stedenbouwkundige voorschriften wordt geen specifieke bepaling opgenomen voor 'productie van hernieuwbare energie', zodat windmolen- en zonnepaneelparken in principe niet vergoedbaar zijn.
29.	Boerenbond	Vraag voor afstemming met het Sigma-plan. Er moet duidelijkheid zijn over de concrete inrichting voor het Sigma-plan. Er moet duidelijkheid zijn over de grondwaterafval en de gewenste en verwachte waterstanden voordat dit RUP-proces verder gezet kan	Het Sigma-plan is een onderdeel van het planningsproces waarvoor dit RUP wordt opgemaakt. In de gebieden waar het Sigma-plan maatregelen neemt, gebeurt de afstemming op basis van de inrichtingsplannen Sigma-plan. Deze inrichtingsplannen zijn gebaseerd op gewenste en te

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		worden.	verwachten waterstanden en natuurontwikkeling.
30.		Landbouwers die kiezen voor fasering in het flankerend beleid moeten ook nog gebruik kunnen maken van de kapitaal- en gebruikersschadevergoeding. Dit moet correct verankerd worden.	Kapitaalschade bij fasering kan aangevraagd worden tot binnen een jaar na de inwerkingtreding van de bestemming 'natuurgebied'. Gebruikerscompensatie moet aangevraagd worden binnen een jaar na de inwerkingtreding van de gebruiksbeperking als gevolg van het plan. Meer informatie over bedrag en voorwaarden is te vinden op de website van de Vlaamse Landmaatschappij www.vlm.be .
31.		De contouren van het Sigmaplan moeten de contouren van het groene RUP volgen. Vernatting moet beperkt blijven tot binnen de grenzen van het groene RUP.	De gebieden die zullen vernatten ten gevolge van de ingrepen voor het Sigmaplan worden aangeduid als natuurgebied of bouwvrije, agrarische zones ('bouwvrij agrarisch gebied' of 'agrarisch gebied met overdruk natuurverweving').
32.		De flankerende maatregelen vanuit het Sigmaplan komen niet overeen met die van het RUP of de instandhoudingsdoelstellingen. Vraag voor gelijke behandeling van alle eigenaars en gebruikers in het gebied.	De effecten op landbouwbedrijven in gebieden die niet opgenomen zijn in Sigmagebied, blijven beperkt. Het recht op kapitaalschade en gebruikerscompensatie blijft in alle gebieden gelden.
33.		Alle landbouwbedrijven moeten aangeduid worden met een stip, zodat uitbreiding in aangrenzend BAG-gebied mogelijk blijft.	In het 2 ^{de} RUP-voorstel wordt niet meer gewerkt met de aanduiding van landbouwbedrijven in BAG. Alle actieve landbouwbedrijven worden uit de bouwvrije zones gehouden. De uitbreidingsmogelijkheden richting bouwvrije gebieden werd afgewogen, rekening houdend met watergevoeligheid en landschappelijke waarde van het gebied.
34.		Vraag om de percelen waarop bos voorkomt te herbestemmen naar bos, niet op te nemen in een agrarische bestemming.	Voor de aanduiding van bosbestemming wordt de grootte van het perceel, de eigenheid van het gebied,... in rekening gebracht. Gebieden waar bos, grasland, akkerland,... verweven voorkomen, kan een bestemming agrarisch gebied met natuurverweving meer voor de hand liggen.
35.		Vraag om alle percelen in eigendom van ANB en Natuurpunt maximaal in te zetten voor de Sigma doelstellingen.	De IHD's in het Sigmaproject zijn de resultante van de uitgevoerde oppervlakte-, grondwater- en vegetatiemodellering, los van eigendom of gewestplanbestemming. Een harde randvoorwaarde in de modelleringen was de begrenzing van de "Groene" RUP van 2006. Percelen waar geen IHD's kunnen gerealiseerd worden, zijn dan ook niet opgenomen.
36.		Vraag voor maximale afstemming met de instandhoudingsdoelstellingen uit IHD Grote Nete. Een groot deel van het IHD-gebied wordt echter niet meegenomen in het Sigmaverhaal. Het is belangrijk dat deze processen op elkaar afgestemd worden en dat het flankerend beleid voor de eigenaars en gebruikers uit deze gebieden op elkaar afgestemd wordt.	De IHD-Z voor het Sigmaplan en de S-IHD voor de habitat- en vogelrichtlijngebieden vormen samen de G-IHD's. Deze zijn dus complementair aan elkaar. Voor de implementatie van de S-IHD's wordt momenteel een implementatienota uitgewerkt in nauw overleg met alle (sociale) actoren.
37.		Perceel 436b (ten oosten van Hooiweg, Heist-op-den-Berg): Het bedrijf is gelegen aan de rand van het Sigmagebied, maar ligt met een groot deel van de gronden in het Sigma-gebied. Dit mag geen negatieve impact hebben op het flankerend beleid m.b.t Sigma. De keuze tot vrijwillig stopzetten van de bedrijfsvoering moet voor dezelfde vergoedingen in aanmerking komen dan bij verplichte stopzetting.	Voor dit bedrijf worden er in samenspraak met de VLM-grondenbank gepaste oplossingen rond flankerende maatregelen uitgewerkt. In het RUP werden de betreffende gronden ook opgenomen in de fasering.
38.		Natuurgebied ter hoogte van Netelei (Heist-op-den-Berg): Gronden zijn in landbouwgebruik en belangrijk voor het bedrijf in kwestie. Vraag om deze als agrarisch gebied te behouden.	Deze gronden zijn in eigendom van ANB, die een pachtovereenkomst heeft met de grondgebruiker. Deze pacht loopt af in 2014, waarna de natuurbestemming gerealiseerd zal worden. De voorgestelde bestemming 'natuurgebied' blijft behouden.
39.	Pidpa	In het kader van de volksgezondheid moet ten alle tijden vermeden worden dat het terrein van het waterproductiecentrum overstroomt.	Akkoord. Het terrein van het waterproductiecentrum ligt buiten de perimeter van het overstroombare gebied dat wordt aangelegd i.k.v. het Sigmaplan.
40.		De streefdoelen die in dit VEN-gebied gesteld worden moeten rekening houden met de reeds overgemaakte afpompingskegels van de bestaande waterwinningen die overlappen met het gebied (Westerlo, Herselt en Vorst).	Het behoud, onderhoud en beheer van de afpompingskegels zijn toegelaten binnen de verschillende bestemmingsvoorschriften. Voor de zones die binnen het Sigmaproject gelegen zijn, is hierover reeds overleg gevoerd.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

2.3 Deelplan 1

Vallei van de Wimp en Maasloop

	Instantie	Opmerking	Verwerking
41.	Boerenbond	Itegemsesteenweg: Vraag om de aan het varkensbedrijf grenzende delen van het bosgebied, die in landbouwgebruik (weiland) zijn, op te nemen in agrarisch gebied. Het beboste perceel 514b op te nemen in bosgebied.	De aan het bedrijf grenzende perceel 524d werd opgenomen in agrarisch gebied. Om de verbinding tussen de bosgebieden te verzekeren werden de percelen 516g en 516e opgenomen in bosgebied. De percelen 545l, 541a en 544c behouden de bosbestemming, als evenwicht t.o.v. de agrarische bestemming voor de percelen ter noorden van de Maasloop in deze zone waar landbouw en natuur verweven voorkomen. Perceel 514b omvat een woning met tuin. Er wordt voorgesteld voor deze zone de agrarische bestemming te behouden.
42.	Natuurpunt	De percelen 321a en 321b zijn natte, extensieve weilanden. Vraag om deze in een groene bestemming op te nemen, als buffer tussen de bossen en het bedrijf Serneels.	Akkoord. De percelen werden opgenomen in bosgebied, met het oog op de buffering van het omliggende groene complex.
43.		Gemeente Herenthout aanziet perceel 323e als gemeenschapsvoorziening waarbij de huidige functie als voetbalterrein omgezet zal worden naar vogelopvangcentrum. Vraag om dit perceel uit het plan te laten zodat de gemeente het dossier verder kan uitwerken.	Ingaand op de vraag van de gemeente wed het perceel 323a wel opgenomen in voorliggend RUP. Met een bestemming als 'gemengd openruimtegebied' wordt de ontwikkeling van het vogelopvangcentrum mogelijk gemaakt.
44.		De gebieden langs de Wimp en de Maasloop en bevatten een overstromingsbekken. Het is een overstromingsgebied. Vraag voor groene bestemming.	De percelen werden behouden als agrarisch gebied, als evenwicht t.o.v. de groene bestemmingen in deze zone waar landbouw en natuur verweven voorkomen. Het perceel 522a, wat in eigendom is van Natuurpunt, werd opgenomen in de bosbestemming
45.		Gebied tussen het natuurgebied van de Maasloop en noordelijk gelegen bosgebied: Dit zijn historisch natte graslanden, niet geschikt voor moderne landbouw en omgeven door bos en natuur. Vraag om te streven naar aaneengesloten blokken natuur/bosgebied en dus een herbestemming naar natuur- of bosgebied.	Om te komen tot een aaneengesloten natuur- en bosgebied, worden de percelen 333, 339, 497, 340, 341 en 345 opgenomen in natuurgebied.
46.		Perceel 351a is zeer laag gelegen, door pitrus gedeeltelijk overwoekerde weilanden. Niet in landbouwgebruik. Vraag voor groene inkleuring.	Voorstel om perceel 351a te behouden als agrarisch gebied, als onderdeel van de agrarische structuur ten noorden van dit perceel.
47.		Pauwelstraat, ten noorden van het natuurgebied: Dit zijn historische weilanden met veel landschappelijk waardevolle elementen die behouden moeten blijven.	De bescherming van landschappelijk waardevolle elementen (o.a. kleine landschapselementen) wordt verzekerd via sectorale regelgeving. De zone blijft behouden in agrarisch gebied.

Bosgebieden

	Instantie	Opmerking	Verwerking
48.	Natuurpunt	Pauwelstraat: Perceel 348 bevat historische houtkanten. Vraag om de bosbestemming zoals op het Gewestplan te behouden.	Dit perceel sluit ruimtelijk aan bij het boscomplex. Dit beboste perceel werd opgenomen in bosbestemming.

Hoger gelegen landbouwzones

	Instantie	Opmerking	Verwerking
49.	Boerenbond	Netelei, Hooiweg, Haringstraat: Uitbreiding van de landbouwbedrijven in het BAG moet mogelijk blijven ofwel moet de AG-zone ruimer aangeduid worden.	In het 2 ^{de} RUP-voorstel werd deze zone volledig opgenomen in agrarisch gebied. Er werden geen bouwvrije zones meer aangeduid.
50.		Voorstel om de zone tussen de bedrijven in het gebied Netelei, Hooiweg, Haringstraat AG i.p.v. BAG aan te duiden.	
51.		De bedrijfsgebouwen van een bedrijf in de Haringstraat zijn gelegen in BAG. Vraag om uitbreidingsmogelijkheden te behouden.	

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

52.		Vraag waarom de hoeve Cromvelt, een actief landbouwbedrijf als CH-zone werd aangeduid. Is dit een beschermde boerderij?	Omwille van cultuurhistorische waarden van de site, wordt de hoeve en het perceel als CH-gebied aangeduid. Landbouwactiviteiten blijven mogelijk.
53.		Landbouwgebied langs de Itegemsesteenweg: Het lijkt logischer om langs de weg zuiver agrarisch gebied te voorzien en langs het Sigmagebied agrarisch gebied met overdruk natuurverweving aan te duiden. Langs de Itegemsesteenweg is ook een jonge landbouwer actief.	De percelen die overstromingsgevoelig zijn (noordelijk deel) werden opgenomen als 'bouwvrij agrarisch gebied'. Het overige deel van deze zone werd aangeduid als 'agrarisch gebied'.
54.	Natuurpunt	Binnenstraat: Percelen 120d, 121, 120c, 119b, 118 zijn biologisch waardevolle, drassige weilanden die als overstromingsgebied van de Otterloop dienen. Ze vormen de verbinding met de Maasloop. Vraag voor groene inkleuring.	De percelen behoren tot de agrarische structuur en behouden de bestemming 'agrarisch gebied'. De bescherming van ecologisch waardevolle kleine landschapselementen wordt verzekerd via de sectorwetgeving.
55.		Niemandshoek: Percelen 18d, 20 en 32 bevatten veel kleine landschapselementen die behouden moeten blijven. Vraag voor agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.	

Woonzones, bedrijvzones en andere

	Instantie	Opmerking	Verwerking
56.	Gemeente Heist-op-den-Berg	De slecht gelegen en onbebouwde industriezone te Itegem is grotendeels geschrapt. Vraag om duidelijkheid te verstrekken over het ingesloten restperceel 253b, ten noorden van CASA. Dit perceel wordt alleen ontsloten via een smalle niet-uitgeruste weg. Afzonderlijke ontwikkeling van dit perceel is niet gewenst.	Perceel 253b werd opgenomen in natuurgebied, als onderdeel van de vallei en niet wenselijk te ontwikkelen bedrijvzone.
57.	Gemeente Heist-op-den-Berg	Rekening houden met het gemeentelijk RUP 'Oostelijke Rondweg' en 'Zonevreemde recreatie'. Twee van de kruispunten, Herentalsesteenweg-Broekstraat en Krombeekweg-'s Herenweg, die opgenomen zijn in het gemeentelijk RUP 'Oostelijke rondweg' zijn nu deels opgenomen in natuurgebied. Vraag om de herinrichting van deze kruispunten in functie van de gemeentelijke verkeersnoden mogelijk te laten. Vraag voor afstemming op het gemeentelijk RUP.	Het gemeentelijk RUP 'Oostelijke Rondweg' werd volledig uit voorliggend plan gelaten.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

2.4 Deelplan 2

Grote Nete

	Instantie	Opmerking	Verwerking
58.	Gemeente Heist-op-den-Berg	De horecagelegenheden nabij Lodijk zijn in dit RUP beperkter dan in het bestaande RUP. Het bestaande RUP houdt nl. rekening met de aanbeveling uit GRS om parking- en verzamelpunten te voorzien ter hoogte van de brugzones van de Grote Nete, ten behoeve van recreanten. Wat is hiervan de reden?	De percelen in natuurgebied t.h.v. Lodijkbrug zijn percelen noodzakelijk ter realisatie van de natuurdoelstellingen i.h.k.v. het geactualiseerd Sigmaplan. Indien de gemeente vragende partij is voor specifieke bestemmingen t.b.v. parking- en verzamelpunten t.h.v. Lodijkbrug, staan wij open voor suggesties ter zake op percelen niet gelegen in de reeds aangeduide zone met natuurbestemming (Sigmaplan).
59.	Gemeente Herselt	Provinciebaan, Westerlosesteenweg: Vraag om percelen 473e, 473d, 459b, 459c, 459d, 460e, 460f, 460g en 447 en de eerste 61m vanaf de rooilijn van percelen 431, 428b, 428c, 426g2 en 424b niet op te nemen in natuurgebied, maar te behouden als agrarisch gebied. Vraag om percelen 407a en 407c niet op te nemen in natuurgebied maar als woongebied (met landelijk karakter).	De percelen 479e, 459a, 473 e, 460 e, 460f, 460g, 447a en 447b werden, als onderdeel van de agrarische structuur, opgenomen als 'agrarisch gebied met overdruk natuurverweving'. Het achterliggende gedeelte van de percelen 431, 428b, 428c, 426g2 en 424b blijft behouden als onderdeel van de natuurlijke structuur. Voor de percelen 407a en 407c is een herbestemming naar een woonfunctie niet te verantwoorden gezien de ligging in de vallei en de afstand tot de woonkern.
60.	Gemeente Hulshout	Kleine Katelijnestraat: Perceel afd.1 sectie C nr.50a is een zonevreemd voetbalveld met clublokaal, kleedkamers, sanitair en beperkte parking. In het GRS Hulshout werd dit opgenomen als zonevreemd recreatief terrein, gekoppeld aan de bindende bepaling voor de opmaak van een sectoraal RUP. Vraag om het gebied (delen van het perceel 50a) onder nader te bepalen voorwaarden op te nemen als gebied voor dagrecreatie of uit het gewestelijk RUP te laten. Het advies van de gemeente om het terrein uit de ankerplaats te laten, wordt nogmaals herhaald.	Perceel 50a is vlakbij de Grote Nete gelegen, zodat een herbestemming naar recreatiegebied niet voor de hand ligt. De zone wordt opgenomen in natuurgebied en blijft behouden binnen de afbakening van erfgoedlandschap. Herlocalisatie van het voetbalveld kan in overweging genomen worden.
61.		Katelijnestraat: Vraag om perceel afd.1 sectie C nr.67, dat bebost is, op te nemen in natuurgebied en perceel afd.1 sectie C nr.68 in agrarisch gebied, gezien het huidige gebruik van de gronden.	Akkoord. Het 2 ^{de} RUP-voorstel werd in die zin aangepast.
62.		Spoorweg Herentals-Leuven: Vraag om voor perceel afd.1 sectie C nr.203c, dat in gebruik is door boomkwekerij Arbor de agrarische bestemming te houden, met een herbestemming naar natuurgebied van de aanpalende percelen 206c, 206b en 209, in bezit van Natuurpunt.	Gezien de ligging langs de Grote Nete, de oude meanders die op het perceel gelegen zijn en de eigendomsstructuur, werd het perceel behouden in 'natuurgebied'. Indien de gemeente en Natuurpunt een voorstel van ruil willen uitwerken, kan dit verder bekeken worden.
63.		Netestraat, Dreef: Percelen 110v, 111b en 269d zijn volgens het Gewestplan deels in woongebied en deels in natuurgebied gelegen. Vraag om te bekijken of het mogelijk is om de volledige percelen 110v en 111b op te nemen als natuurgebied, met als compensatie perceel 269d aan te duiden als woongebied en de daar gelegen woning niet meer zonevreemd zou zijn.	Slechts een beperkt deel van perceel 110v is opgenomen in woongebied. Het overige deel en de twee andere percelen zijn reeds bestemd als natuurgebied. Vanuit de visie voor de vallei en de ligging van de percelen vlakbij de Grote Nete, werd geopteerd de drie percelen in natuurgebied te behouden.
64.		Zone tussen de Steenkensbeek en de Bonduelle-site: Vraag om het huidige kamerlandschap, gebaseerd op het effectieve gebruik, planologisch te vrijwaren, naar analogie van De Goren te Heist-op-den-Berg.	Het behoud van het huidige landschap is mogelijk binnen de bestemming 'natuurgebied'.
65.		Vraag om de Liniefietsweg met brug over de Grote Nete tussen de Vaardijkstraat en de Varkensmarkt op het grafisch plan aan te duiden. De gemeente wenst uitdrukkelijk vast te houden aan het traject voor de fietsverbinding zoals eerder in kader van het Sigmaplan werd afgesproken.	Fietstracés worden juridisch niet vastgelegd in een gewestelijk RUP. De gemaakte afspraken in kader van het Sigmaplan zijn uitvoerbaar binnen de aangeduide bestemmingen.
66.		De suggesties uit het GRS Hulshout zijn nauwelijks vertaald in het RUP-voorstel: Omgeving De Linie als verweving tussen natuur en toerisme/recreatie	In de vallei blijft natuur de hoofdfunctie, met de aanduiding van de bestemming 'natuurgebied'. De inrichting van het gebied met kleinschalig infrastructuur voor recreatief medegebruik blijft mogelijk volgens de bepalingen van artikel 4.4.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
67.	Gemeente Westerlo	Het natuurgebied wordt doorgetrokken tot vlakbij de woningen aan de Grote Markt (nrs. 41-47, 62-66) en de woningen ten zuiden van de Stippelberg. Dit is niet wenselijk. Vraag om de grens van het natuurgebied te laten samenvallen met de waterloop Kleine	De valleiflank ter hoogte van Stippelberg wordt binnen de natuurlijke structuur behouden. De 50m-grens van het woongebied werd als grens met het natuurgebied genomen.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		Laak en Zeploop.	
68.		Langs Bergveld zijn de goedgekeurde verkavelingen nr. 47b, 70d en 94d deels of volledig opgenomen in natuurgebied. Vraag om deze percelen uit het natuurgebied te laten.	De goedgekeurde verkavelingen op percelen 47b, 70d en 94d werden uit het plangebied gelaten.
69.	Boerenbond	In het Sigmaplan wordt het middenblok niet ingezet om natuurdoelstellingen te realiseren. De huidige bestemmingen zouden behouden blijven, gezien er enkel doelstellingen voor veiligheid gerealiseerd zouden worden. Het RUP-voorstel 1 omvat echter groene bestemmingen in het middenblok, wat niet de afspraak was i.k.v. het overlegproces Sigmaplan	Voorliggend RUP-voorstel kadert binnen een ruimer proces, waarvan het Sigmaplan een onderdeel vormt. De voorstellen voor herbestemming (voor het middenblok) kaderen binnen de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur op Vlaams niveau, volgens de beslissing van de Vlaamse Regering van 21 december 2007.
70.		L. Carrestraat: Op percelen 1 en 1/2a slechts een 30 meter zone natuurgebied behouden i.k.v. het Sigmaverhaal. Het overige deel opnemen als agrarisch gebied.	De afstemming met de inrichtingsplannen Sigmaplan is gebeurd. De percelen blijven behouden in 'natuurgebied'.
71.		L. Carrestraat : Percelen 5 en 6 behoren niet tot het Sigmaverhaal. Vraag om deze in een agrarische bestemming te houden.	
72.		Steenkensbeek: Percelen 164, 162/2 en 162 zijn in landbouwgebruik. Vraag om deze op te behouden als agrarisch gebied.	De percelen 164-162 behoren tot de vallei van de Steenkensbeek en Grote Nete en worden opgenomen in de natuurlijke structuur. De mogelijkheden voor landbouw in deze zone werden uitgewerkt in het gemeentelijk RUP 'Tuinbouwgerelateerde bedrijven', Hulshout.
73.	Natuurpunt	Westerlosesteenweg: De oude woning in natuurgebied is niet uit de contour geknipt, maar wel de twee aanliggende kleinere percelen. Wellicht betreft dit een vergissing.	Akkoord. De volledige zone werd opgenomen binnen de bestemming 'natuurgebied'.
74.		Bergveld: Twee percelen uit een goedgekeurde en deels uitgevoerde verkaveling uit het plan laten.	De percelen waarop een goedgekeurde verkaveling geldt, werden uit het plangebied gelaten.

De Goren

	Instantie	Opmerking	Verwerking
75.	Gemeente Heist-op-den-Berg	Het 1 ^{ste} RUP-voorstel houdt rekening met de eerder gedane voorstellen van de gemeente voor De Goren, door de herbestemming van een deel van het bosgebied naar landbouw en natuur en door het bouwvrij maken van het open agrarisch gebied.	Er wordt acte genomen van dit advies
76.		Vraag om het uitbouwen van een ecomuseum, met de bouw van een extra gebouw nabij de Kaasstrooimolen, Pandoerenhoeve en bakhuisje mogelijk te laten. Men denkt bvb. aan het heroprichten van een oude schuur. De voorgestelde stedenbouwkundige voorschriften laten dit echter niet toe.	Rekening houdend met de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van de site, wordt het volgens de typebepalingen van het CH-voorschrift mogelijk gelaten om bestaande vergunde of vergund geachte gebouwen te verbouwen, uit te breiden of te herbouwen.
77.		Vraag om rekening te houden met het gemeentelijk RUP 'Sport en Spel deelplan 4 MASH' en het uitdoofscenario activiteiten met miniatuurvliegtuigjes te behouden.	Het gemeentelijk RUP 'Sport en spel deelplan 4 MASH' werd uit het plangebied gelaten.
78.	Gemeente Hulshout	Kerkstraat: De rechten voor de zonevreemde woningen op de percelen afd.1 sectie A nrs.61x, 62g en 58g zoals vastgelegd in de Codex moeten onverminderd van kracht blijven. Vraag ook waarom perceel afd.1 sectie A nr.3n niet in het plangebied is opgenomen.	De bepalingen volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voor zonevreemde woningen in agrarisch gebied blijven van kracht, ongeacht de overdruk 'natuurverweving' of 'bouwvrij'. Perceel 3n wordt niet opgenomen, gezien het bebouwd is en op de rand van het plangebied gelegen is.
79.		Zwartlandstraat: De gemeente wil op perceel afd.1 sectie A nr.54d een buffer- en infiltratiebekken voorzien. Vraag om deze plannen met het gewestelijk RUP niet te verhinderen.	De aanleg van een buffer- en infiltratiebekken is mogelijk binnen de bestemmingen 'agrarisch gebied' en 'bouwvrij agrarisch gebied'.
80.		Peerdekerkhofstraat: De gemeente is vragende partij om op grondgebied Heist-op-den-Berg op de percelen 286a en 287a een buffer- en infiltratiebekken te laten aanleggen. Het gewestelijk RUP mag dit project in de toekomst niet verhinderen.	
81.	Boerenbond	Goorheide: Vraag om het gebied op te nemen als zuiver agrarisch gebied. De vraag van de gemeente om de bouw windmolens onmogelijk te maken kan opgevangen worden in de voorschriften.	Gebied 56: Het gebied wordt behouden als bouwvrij agrarisch gebied vanuit een landschappelijk en culturele overweging, voor het behoud van het open ontginnings- en landschap.
82.		Vraag om de waterloop die door het natuurgebied loopt, open te houden zodat de landbouwsector geen hinder ondervindt van eventuele opstuwung in het natuurgebied.	Dit is een aspect waarmee rekening gehouden kan worden bij de uitvoering van het plan.
83.		Bruggeneinde: Landbouwers zijn geneigd om het grasland hier te behouden (zoals gewenst is vanuit natuursector), maar de wetgeving speelt in hun nadeel, aangezien de kans op de omzetting naar permanent grasland bestaat. Een oplossing kan gezocht worden buiten het RUP.	Opties om creatief met de sectorwetgeving rond permanent grasland om te springen, lijken zeer miniem. Anderzijds wordt acte genomen van de mogelijkheden en beperkingen voor de agrarische activiteiten. Gezien deze zone een infiltratiegebied is voor de Goren en er geen intensieve beroepslandbouw voorkomt, werd het zuidelijk deel van het gebied opgenomen als

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

84.	Natuurpunt	Gebied 68: Vraag voor een natuurbestemming voor de percelen 267d, 267h, 266h, 266g, 318 en 319 aangezien agrarisch gebied met overdruk natuurverweving geen garantie biedt voor het behoud van het open valleizicht (geen maisteelt) en de historische graslanden.	natuurgebied.
-----	------------	--	---------------

Kasteelparken en ander onroerend erfgoed

	Instantie	Opmerking	Verwerking
85.	Gemeente Herselt	Akkoord met de herbestemming van kasteelpark De Merode naar CH-gebied, op voorwaarde dat nieuwe ontwikkelingen die een ruimtelijke en functionele relatie vertonen met kasteel en park mogelijk blijven mits opmaak van een RUP.	Het CH-voorschrift laat veel nieuwe ontwikkelingen toe. Indien de gemeente, op basis van haar gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, toch nog een extra gemeentelijk RUP wil opmaken voor een verfijning van de CH-bestemming, is dit mogelijk. Dit wordt expliciet vermeld in de voorschriften.
86.	Gemeente Heist-op-den-Berg	Het is een brughuisje werd verkeerdelijk aangeduid als "Mac Adam", dat zich aan de overkant bevindt. Het brughuisje aan de Lodijk is echter niet opgenomen als CH-gebied, terwijl het wel opgenomen is in de inventaris van waardevol erfgoed en een historische betekenis heeft in kader van het verzet tijdens WOII. Dit moet kunnen bewaard en in stand gehouden worden.	De foutieve verwijzing werd aangepast. Het aanduiden van cultuurhistorisch gebouwen in het RUP is gebeurd op basis van een landschappelijke en ruimtelijke invalshoek. Niet alle bouwkundige erfgoedsites werden daarom op het grafisch plan aangeduid. Sowieso geniet het brughuisje de nodige bescherming via de opname in de inventaris van bouwkundig erfgoed.
87.		Op het perceel ten westen van de Hofdreef, achter de feestzaal 'De Kasteelhoeve' wenst de gemeente een beperkte parking voor wagens van bezoekers aan het Hof ter Laken in te richten. Vraag om dit perceel hiervoor niet in het gewestelijk RUP op te nemen en of er een aanvullend delegatiebesluit gevraagd kan worden.	Het oostelijk deel van perceel 1204h werd uit het plangebied gelaten. De inrichting van parking voor Hof ter Laken is een gemeentelijke aangelegenheid, waarvoor geen delegatie aangevraagd moet worden.
88.	Hulshout	Vraag om het monument hoeve "t Bergske" en het dorpsgezicht als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde op te nemen, om o.a. opties naar het toeristische kader open te houden.	De doelstellingen voor het Sigmaplan vereisten een bestemming 'natuurgebied'. De bepalingen voor het beschermd landschap zullen bewaard blijven bij de uitwerking van de Sigmadoelen. De aanleg van paden, toegangsborden, zitbanken ed. is mogelijk in natuurgebied. Vanuit de visie op Vlaams niveau werd het kerngebied van de vallei als 'natuurgebied' aangeduid. Flankerende maatregelen (zoals ontheffing) en specifieke vergoedingen zijn van kracht.
89.		De suggesties uit het GRS Hulshout zijn nauwelijks vertaald in het RUP-voorstel: 't Bergske en omgeving als natuurverwevingsgebied met rechtzekerheid van de bedrijfsvoering voor landbouw	
90.	Boerenbond	In het typevoorschrift van de ankerplaats mag geen teeltbeperking opgelegd worden.	Er wordt geen teeltbeperking in het RUP opgenomen, ook niet onder het voorschrift voor 'erfgoedlandschap'.
91.		Landbouwzetels en hun huiskavels niet mee opnemen in het erfgoedlandschap.	Landbouwzetels kunnen om cultuurhistorische redenen wel mee opgenomen worden in het erfgoedlandschap. Uitbreiding van de zetels blijft mogelijk, mits rekening gehouden wordt met de erfgoedwaarde. Ook treedt een subsidieregeling in werking.

Hoger gelegen landbouwzones

	Instantie	Opmerking	Verwerking
92.	Gemeente Herselt	Provinciebaan: Vraag om de percelen van het voormalig rusthuis Home Breugel (79l, 80c, deel van 81b) te behouden als zone voor gemeenschapsvoorziening.	De percelen 79l en 80c werden uit het plangebied gelaten.
93.	Gemeente Hulshout	De Bunders: De percelen afd.1 sectie E nrs.28, 29, 30a, 30b, 32, 54b, 54d en 50 zijn niet opgenomen in het Sigmaplan, maar worden wel opgenomen in natuurgebied in het 1 ^{ste} RUP-voorstel. Vraag om deze percelen minimaal om te zetten naar natuurgebied. Vraag om de grens tussen natuurgebied en agrarisch gebied meer zuidwaarts te leggen, omwille van de aanwezige leefbare bedrijfszetels in het gebied. Stroomafwaarts tot aan Itegem zijn er geen bedrijfszetels aanwezig in de Netevallei zodat vernatting dar minder economische schade aanricht. Het RUP-voorstel 1 bedreigt tot 14ha aan gebruiksgronden in de buurt van legitieme bedrijfszetels.	De afstemming met de inrichtingsplannen Sigmaplan is gebeurd. De vermelde percelen werden opgenomen in 'agrarisch gebied'.
94.		De Bunders zijn in het GRS Hulshout niet opgenomen als verwevingsgebied, maar als	De Bunders wordt in dit planningsproces opgenomen binnen de agrarische structuur, met

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

		bouwwij agrarisch gebied en als streefzone met dominant graslandgebruik. Vraag om dit in overeenstemming met het GRS te brengen. De suggesties uit het GRS Hulshout zijn nauwelijks vertaald in het RUP-voorstel: Het zuiden van de Bunders als streefzones voor dominant graslandgebruik en als bouwvrije zone binnen de agrarische structuur	een opname in de bestemming 'agrarisch gebied'. Langsheen de Netevallei werd een zone met overdruk 'natuurverweving' aangeduid, zodat de ecologische waarden in deze zone via stimulerende maatregelen versterkt kunnen worden. Deze zone is een bouwvrije zone. Er werd voor de bedrijfszetels voldoende ruimte gelaten voor uitbreiding.
95.		De Bunders: De bedrijfszetels op percelen afd.1 sectie E nrs.107c, 106a en 50 zijn in het RUP-voorstel niet aangeduid met een stip.	In het 2 ^{de} RUP-voorstel wordt niet meer gewerkt met de aanduiding van landbouwbedrijven in BAG. Alle actieve landbouwbedrijven worden uit de bouwvrije zones gehouden. De uitbreidingsmogelijkheden richting bouwvrije gebieden werd afgewogen, rekening houdend met watergevoeligheid en landschappelijke waarde van het gebied.
96.		Vraag om de mogelijkheid tot het aanleggen van een nieuwe weg, de Senator Joris Verhaegenlaan, te vrijwaren tussen de Booischotseweg en de Vaartdijkstraat, op de grens tussen het huidige woonuitbreidingsgebied en agrarisch gebied. Vraag om de grens van het RUP zuidwaarts te verleggen en zo potentiële bouwkvelds te behouden. De huidige grens van het woonuitbreidingsgebied moet minimaal behouden blijven	De grens van het plangebied werd op de grens van het woonuitbreidingsgebied gelegd. De contour van het erfgoedlandschap werd echter niet gewijzigd.
97.		Klopt het dat de percelen afd.2 sectie A nrs.31a, 3b, 4b, 1d, 1a, 311d, 312a en 33d in natuurgebied zijn opgenomen omwille van het Sigmaplan. Het merendeel van deze gronden is momenteel namelijk in agrarisch gebruik.	Gezien de waterproblematiek op deze gronden en de ligging in de vallei, wordt deze zone opgenomen binnen de natuurlijke structuur op Vlaams niveau. Het Sigmaplan realiseert hier geen doelstellingen.
98.		Op het perceel afd.1 sectie C nr. 12/02x bevindt zich een pompstation op grond van VMM. De voorschriften voor het agrarisch gebied mogen het verdere functioneren, inclusief eventuele uitbreiding, niet blokkeren.	Het behoud, onderhoud en beheer van een pompstation zijn toegelaten binnen de verschillende bestemmingen.
99.		Percelen afd.1 sectie C nrs. 6p2, 6f2, 6a2, 6h2, 10c, 10b, 10a en delen van 13/02k, 13/02l en 13/02m werden in het GRS Hulshout aangeduid als herbestemmingsgebied naar woongebied. Vraag om deze percelen uit het plangebied te laten.	Akkoord. Dit is een gemeentelijke aangelegenheid. De zone werd uit het plangebied gehouden.
100.		Vraag om percelen afd.1 sectie C nrs.75b, 75c, 75e en 139s, 139t en 139v, behorend tot goedgekeurde, niet-vervallen verkavelingen, uit het plangebied te laten.	De goedgekeurde verkavelingen werden uit het plangebied gehouden.
101.		Vraag om de 'Prairiehoeve' perceel afd.1 sectie C nr.31b als beschermd monument op te nemen als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde.	Het aanduiden van cultuurhistorisch gebouwen in het RUP is gebeurd op basis van een landschappelijke en ruimtelijke invalshoek. Daarnaast zijn het vooral de grotere sites en gebouwen met omliggende gronden die als CH-gebied worden aangeduid. Niet alle bouwkundige erfgoedsites werden daarom op het grafisch plan afzonderlijk opgenomen. Sowieso geniet de Prairiehoeve de nodige bescherming via de bescherming als monument.
102.		Vaartdijkstraat - spoorweg: Een agrarische bestemming voor dit gebied strookt niet met de realiteit op terrein. De aanwezigheid van heel wat bebouwing en de doorgaans vrij kleine kavels maken dat het gebied nog nauwelijks aantrekkelijk is voor de beroepslandbouw.	Deze zone werd in het 2 ^{de} RUP-voorstel ingeperkt. Enkel de meest samenhangende landbouwzones werden behouden onder het voorschrift 'agrarisch gebied'. Meer versnipperde zones vallen niet onder deze structuur en worden uit het plangebied gelaten, als RO-aangelegenheid voor de lokale overheid.
103.		Op Heide 67 is een paardenfokkerij gelegen. Vraag of deze als bedrijfszetel aangeduid moet worden met een rode stip.	In het 2 ^{de} RUP-voorstel wordt niet meer gewerkt met de aanduiding van landbouwbedrijven in BAG. Alle actieve landbouwbedrijven worden uit de bouwvrije zones gehouden. De uitbreidingsmogelijkheden blijven verzekerd, rekening houdend met watergevoeligheid en landschappelijke waarde van het gebied..
104.	Gemeente Westerlo	Zoerle-Parwijs: Dit gebied wordt intensief gebruikt als akkerland. Vraag om de verweving weg te laten en dit gebied te laten aansluiten op het agrarisch gebied zonder overdruk natuurverweving.	De overdruk natuurverweving ten zuiden van Zoerle-Parwijs werd behouden omdat de aanwezige natuurlijke elementen op de valleirand via stimulerende maatregelen versterkt kunnen worden. Zo wordt de natuurlijke overgang van Stippelberg naar de vallei van de Grote Nete verbeterd.
105.	Boerenbond	Zoerle-Parwijs: Dit gebied wordt intensief gebruikt als akkerland. Vraag om de verweving weg te laten en dit gebied te laten aansluiten op het agrarisch gebied zonder overdruk natuurverweving.	
106.		Vossekotens: Vraag naar de grillige vorm van het agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.	De vorm van de overdruk natuurverweving werd aangepast op basis van de te versterken waardevolle ecologische landschapselementen, o.a. waardevolle graslanden omgeven met brede houtkanten en brede dreven dwars op de vallei.
107.		Vraag waarom er een wit vlak langs de Herentalsesteenweg te Itegem is.	Langs de Herentalsesteenweg is het gemeentelijk RUP 'Oostelijke Rondweg' gelegen. Dit plan wordt uit voorliggend gewestelijk RUP gehouden.
108.		Heide-Snepkens: Een aantal percelen zijn in intensief akkergebruik. Vraag om deze percelen geen overdruk natuurverweving te geven. Vraag ook om het groot stuk bos uit het agrarisch gebied te laten en op te nemen als bosgebied.	De beboste percelen werden opgenomen in het aansluitende natuurgebied. Voor het overblijvende deel 'agrarisch gebied' bleef de agrarische bestemming om de bestaande verweving tussen landbouw, bos en natuurontwikkeling te behouden. Deze zone vormt ook de ruimtelijke link met het aangrenzende Habitatrichtlijngebied ter hoogte van het Goor-Asbroek.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

109.		Snepkens: Percelen 337b en 337a zijn opgenomen in natuurgebied, maar zijn hoog gelegen en zeer bruikbaar voor landbouw. Vraag om deze percelen op te nemen in agrarisch gebied.	De percelen 337b en 337a zijn volgens het Gewestplan reeds gelegen in natuurgebied. Gezien hun ligging in de vallei en grenzend aan de Herseltse Loop wordt de natuurbestemming behouden.
110.		Provinciebaan: De percelen 500l en 469f hebben nagenoeg geen uitbreidingsmogelijkheden. Vraag om deze 2 bedrijven niet te beperken in hun ontwikkeling.	Perceel 500l omvat een bedrijfszettel. Hiervoor werd uitbreidingsmogelijkheid gelaten. Perceel 469f omvat geen landbouwbedrijfszettel.
111.		Langs de Stippelberg vindt nog heel wat landbouwactiviteit plaats. Vraag om BAG uit te breiden tot tegen de Kleine Laak. Vraag om alle gebruikspcelen te behouden als landbouw o.a. de landbouwgebieden tussen de Kwachtstraat en De Wijk.	De zones met de meest intensieve landbouw zijn opgenomen in agrarisch gebied. De zone langs de Kleine Laak blijft aangeduid als natuurgebied, als onderdeel van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau.
112.	Natuurpunt	Zoerle-Parwijs: De gebieden hebben potentiële natuurwaarden. Er is quasi geen echte landbouw meer, vooral hobbylandbouw. Vraag voor omzetting van het oostelijk deel naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving of natuurgebied en het westelijk deel naar natuurgebied.	De overdruk natuurverweving ten zuiden van Zoerle-Parwijs werd behouden omdat de aanwezige natuurlijke elementen op de valleirand via stimulerende maatregelen versterkt kunnen worden. Zo wordt de natuurlijke overgang van Stippelberg naar de vallei van de Grote Nete verbeterd. De zones blijven wel behouden als 'agrarisch gebied', als onderdeel van de agrarische structuur.

Woonzones, bedrijvzones en zones voor algemeen nut

	Instantie	Opmerking	Verwerking
113.	Gemeente Hulshout	Spoorweg Herentals-Leuven: Perceel afd.2 sectie B nr.59n maakt deel uit van de Bonduelle-site. Vraag om het gedeelte dat buiten de ankerplaats gelegen is, op te nemen als industriegebied, zodat het geïntegreerd kan worden in het project rond de site.	Dit gedeelte omvat een spoorwegberm en is geen onderdeel van de vallei van de Grote Nete. Het RUP-team heeft daarom beslist de zone uit het plangebied te laten, zodat de visievorming en afweging voor deze site op gemeentelijk niveau kan gebeuren.
114.		Perceel afd.2 sectie B nr.46h is niet opgenomen in het plangebied, maar wel in de ankerplaats. Vraag om dit perceel ook uit de ankerplaats te weren, gezien er een attest is verleend voor het bouwen van een éénsgewoning.	Vanuit landschappelijk oogpunt, als onderdeel van de vallei van de Steenkensbeek, blijft het perceel 46h opgenomen in het erfgoedlandschap.
115.	Gemeente Heist-op-den-Berg	De Aquafincollector tussen Westerlosesteenweg en het RWZI staat niet meer in het voorstel van RUP. Vraag aanleg van dergelijke leidingen nog mogelijk blijven. Valt dit onder de bepalingen van de Codex?	In het 2 ^{de} RUP-voorstel werd de bestemming 'openbare nuts- en gemeenschapsvoorzieningen' aangeduid voor de percelen waar Aquafin een bergbezinkingsbekken en nazuivering van hemelwater voorziet.
116.		Vraag om parking van het bedrijf FOX te Itegem nog voor een beperkt aantal jaren (vb. max. 20 jaar) toe te laten bij wijze van overgangsmaatregel. Is het eventueel mogelijk om een uitdovende bestemming 'parking voor voertuigen' met nabestemming natuur toe te passen?	De achterliggende parking van het bedrijf Fox werd opgenomen in natuurgebied. De bepalingen van zonevremde constructies in natuurgebied uit de Codex treden daardoor in werking. De activiteit is bij deze uitdovend.
117.	Gemeente Hulshout	De afstemming met het gemeentelijk RUP 'Tuinbouwgerelateerde bedrijven' moet nog gebeuren (o.a. percelen afd.3 sectie A nrs.110, 108b, 108a en 25). Vraag om op het plan de afstanden van de planologische grens tot de Steenkensbeek te vermelden (o.a. percelen afd.3 sectie A nr.149, 150g, 151, 152 en 160a).	De afstemming met het definitief vastgestelde gemeentelijk RUP is gebeurd. De delen die niet in het gemeentelijk RUP zijn zitten, worden in het gewestelijke plan opgenomen.
118.	Natuurpunt	Vraag voor afstemming met het gemeentelijk RUP 'Tuinbouwgerelateerde bedrijven' te Hulshout. Vraag om de delen die een vallei-karakter hebben op te nemen in het gewestelijk RUP. De grens van het beschermd landschap komt in aanmerking als begrenzing van het RUP. In deze zone liggen enkele eigendommen van Natuurpunt en ANB die actueel in natuurgebruik zijn.	

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

Recreatiezones

Instantie	Opmerking	Verwerking
119.	Gemeente Hulshout Spoorweg Herentals - Leuven: Het zuidelijk deel van het perceel dat werd aangeduid als gemengd openruimtegebied is in woongebied op het Gewestplan gelegen. Vraag om dit zuidelijke deel uit het plangebied te laten.	De zuidelijke uitloper die in woongebied gelegen is, werd uit het plangebied gelaten.
120.	Camping Heide: Vraag om de rechte lijn van het gebied voor verblijfsrecreatie te behouden, in functie van een goede plaatselijke ruimtelijke ordening.	Akkoord. Perceel 21d en een deel van perceel 8g zijn onbebouwd en werden opgenomen als natuurgebied.
121.	Gemeente Westerlo Het deel van de verblijfsrecreatie Ritseldonk wordt in het voorstel van RUP herbestemd als natuurgebied met overdruk, terwijl dit een goedgekeurde zones is, die in het GRS is aangeduid als te behouden.	De zuidelijke zone van Ritseldonk, gelegen tussen de Laak en de Grote Nete, wordt in het RUP-voorstel opgenomen in het natuurgebied. Deze ligging en het feit dat de zone gelegen is in overstromingsgevoelig gebied, verantwoord deze keuze. Daarnaast is het niet duidelijk waar de 'geregulariseerde zone' gesitueerd is.
122.	Natuurpunt Camping Heide : noordelijk deel van de camping ligt in overstroombaar deel van de vallei en kreeg in het (reeds geschorste) provinciale RUP een natuurinvulling. Momenteel is het een vijver. Overige deel is niet ingevulde verblijfsrecreatie.	De zone langs de Grote Nete omvat een vijver in recreatief gebruik. De visie is dit zo te behouden, waarbij het recreatieve gebruik wordt afgestemd op de natuurdoelstellingen van het omliggende gebied. De overige delen van de camping zijn volledig ingevuld en worden opgenomen in de bestemming 'verblijfsrecreatie'.
123.	Spoorweg Herentals - Leuven: Een niet-vergunde vijver en kantine worden opgenomen in GO-gebied, maar zijn actueel in natuurgebied met overdruk Ven gelegen. Vraag om minstens deze beschermingsstatus te behouden.	De aanduiding als 'gemengd openruimtegebied' volgt uit de herlocalisatie van visvijvers en hengelsport als flankerende maatregel binnen het Sigmaplan. De realisatie van natuurdoelstellingen wordt verzekerd binnen het globale plangebied.
124.	Zijptloop: Zeer positief dat de overstroombare delen van het recreatiegebied de bestemming natuur verkrijgen. Toch zijn een aantal percelen met natuur of bos opgenomen in de zone voor verblijfsrecreatie. Vraag om met uitzondering van de bebouwde delen de volledige zone naar natuur of bos te bestemmen.	Bij de afbakening wordt uitgegaan van grotere ruimtelijke gehelen. De herbestemming van afzonderlijke percelen wordt niet weerhouden. De percelen bos en natuur binnen het recreatiegebied geven invulling aan de overdruk natuurverweving die de recreatiezone krijgt.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

2.5 Deelplan 3

Grote Nete

Instantie	Opmerking	Verwerking
125. Boerenbond	Het Sigmaplan gaat tot de Huisbroekstraat. Het RUP gaat echter verder. Een deel van deze percelen zijn in landbouwgebruik. Vraag om dit te behouden en de percelen op te nemen in BAG 93, ongeacht ze in eigendom zijn van Natuurpunt.	De aanduiding van de Tichelbeek en omgeving als natuurgebied past binnen de afbakening van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau. Het is een nat gebied met enkele zonevreemde constructies.
126.	Varendonk - Hoefkes: Enkele percelen, aansluitend op het natuurgebied, zijn sterk verbost. Vraag om deze op te nemen in natuurgebied i.p.v. agrarisch gebied.	Deze zone maakt deel uit van het Sigmaproject. De percelen worden gefaseerd omgezet van agrarisch gebied naar natuurgebied.
127. Natuurpunt	Oosterlosesteenweg – E313: Dit is recent overstroomd valleigebied waar historische valleigraslanden de laatste jaren zijn omgezet naar maïsakker en intensiever gedraineerd werden. In dit smallere deel van de vallei is het aangewezen de volledige vallei op te nemen als natuurgebied met overdruk VEN.	Deze zone behoort tot de agrarische structuur. Gezien de overstromingsproblematiek, wordt het gebied aangeduid als bouwvrij agrarisch gebied. Perceel 281f is een hoger gelegen donk en wordt opgenomen als agrarisch gebied in functie van uitbreidingsmogelijkheden voor het aangrenzende bedrijf.
128.	Oosterlo: Percelen 624c, 625 en 626, waarvan 1 in eigendom van Natuurpunt/ANB. Vraag om op te nemen als natuurgebied met overdruk VEN.	Akkoord. De percelen 624c, 625 en 626 worden opgenomen in natuurgebied.
129.	Vraag om het Trammeke nader te bekijken in functie van erfgoedwaarden.	Het Trammeke wordt opgenomen in CH-gebied in functie van de erfgoedwaarde.

Laak

Instantie	Opmerking	Verwerking
130. Boerenbond	Kleine Laak: Vraag om perceel 80c op te nemen in agrarisch gebied.	Deze zone wordt aangeduid als natuurgebied, gezien de ligging in Habitatrictlijngebied, als onderdeel van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau. Het is een vochtig gebied waar momenteel het landbouwgebruik uit grasland bestaat. Deze zone maakt ook deel uit van het Sigmaproject. De percelen worden gefaseerd omgezet van agrarisch gebied naar natuurgebied.
131. Natuurpunt	Varendonk: Zone die de ruimtelijke overgang tussen de vallei van de Grote Nete en de vallei van de Laak. Deze zone is verworven door de VLM (Merode-dossier). Er zijn gebruiksrechten voor de zittende landbouwer, maar deze is uitbollend en heeft geen opvolging. Vraag voor bestemming natuurgebied met overdruk VEN.	

Hoger gelegen landbouwzones

Instantie	Opmerking	Verwerking
132. Gemeente Westerlo	Langs de Merodedreef werd de woning met bijgebouwen nr.136 aangeduid als bouwvrij agrarisch gebied, wat beperkingen tot gevolg heeft.	De bestaande bebouwing werd uit het bouwrijpe gebied gelaten.
133.	Achter het BAG aan de Merodedreef loopt het natuurgebied door. Vraag om deze landbouwgebruikspercelen te laten aansluiten bij gebied 91 en de agrarische bestemming te behouden.	Akkoord. De percelen 385, 378, 377 en 376 worden opgenomen als bouwvrij agrarisch gebied.
134. Boerenbond	BAG aan de Merodedreef: Behoud van de agrarische bestemming ten zuiden van dit gebied. Landbouwgebruikspercelen uit natuurgebied opnemen in bouwvrij agrarisch gebied.	
135.	Goorbeek: Vraag om de percelen met bedrijfszetels uit de verweving te halen en niet te beperken in hun uitbreidingsmogelijkheden.	Volgens de gegevens van het RUP-team zijn er geen landbouwzetels in dit gebied aanwezig.
136. Natuurpunt	Kalvariebergstraat: Perceel 428d is bebost en vermoedelijk in eigendom van ANB. Vraag om de omgevende bestemming natuurgebied ook aan dit perceel toe te kennen.	Akkoord. Perceel 428d wordt opgenomen in natuurgebied.

**INFORMEEL WERKDOCUMENT VAN HET DEPARTEMENT RWO – AFDELING RUIMTELIJKE PLANNING
ZONDER FORMELE JURIDISCHE OF BELEIDSMATIGE WAARDE**

Landbouwbedrijven nabij Sigmagebied

	Instantie	Opmerking	Verwerking
137.	Gemeente Herselt	Kaaibeekhoeve en omgeving: Akkoord met de herbestemming als CH-gebied	Er wordt acte genomen van dit advies.

Woonzones, bedrijvenzones en zones voor algemeen nut

	Instantie	Opmerking	Verwerking
138.	Stad Geel	Op perceel 955, dat gelegen is in woonuitbreidingsgebied volgens het Gewestplan, ligt een goedgekeurde verkaveling.	Perceel 955 wordt uit het plangebied gelaten.
139.	Natuurpunt	Zagerij Verbeek is vervat in een gemeentelijk RUP, maar het lijkt aangewezen een dijklichaam te voorzien dat ruimte laat voor woning en activiteit.	In overleg met betrokken is de Sigmaprojectgrens bijgesteld. Bij de uitwerking van de technische inrichtingsplannen wordt bekeken of een dijklichaam hier noodzakelijk is.
140.	Pidpa	Waterproductiecentrum Westerlo: Dit is geen waterzuiveringsstation. Vraag om naam en stedenbouwkundige voorschriften te wijzigen naar 'Waterproductiecentrum Westerlo'.	De zone voor openbare nuts- en gemeenschapsvoorzieningen te Smalle Rijt wordt uit het plangebied gelaten. Voorliggend planningsproces doet enkel uitspraak over de omliggende openruimtegebieden. De bestaande blauwe zone blijft ongewijzigd.
141.		Waterproductiecentrum Westerlo: Perceel 363h is ten onrechte blauw ingekleurd. Dit is geen eigendom van Pidpa en moet als woongebied behouden blijven.	